

ИНДЕКС БЛАГОПОЛУЧИЯ И РАЗВИТИЯ МОЛОДЕЖИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ



БИШКЕК-2017

**ИНДЕКС
БЛАГОПОЛУЧИЯ
И РАЗВИТИЯ МОЛОДЕЖИ
В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

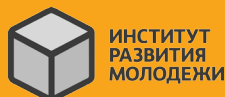
БИШКЕК – 2017

Государственное агентство по делам молодежи, физической культуры и спорта при Правительстве Кыргызской Республики <http://www.jashtar.gov.kg/>



Государственное агентство по делам молодежи, физической культуры и спорта при Правительстве Кыргызской Республики

Институт развития молодежи
www.dr.kg



Фонд ООН в области народонаселения (ЮНФПА) <http://kyrgyzstan.unfpa.org/>



Международная организация труда (МОТ) <http://www.ilo.org>



Детский фонд ООН (ЮНИСЕФ)
www.unicef.org



Публикация подготовлена по заказу Государственного агентства по делам молодежи, физической культуры и спорта при Правительстве КР в сотрудничестве с Институтом развития молодежи, Фондом ООН в области народонаселения (ЮНФПА), Международной организацией труда (МОТ) и Детским фондом ООН (ЮНИСЕФ).

Необходимость данной работы обусловлена тем, что до сегодняшнего дня в Кыргызстане не проводилось системного комплексного измерения развития и благополучия молодежи. Индекс благополучия и развития молодежи (ИБРМ) призван заполнить этот пробел, так как он исследует благополучие молодых людей, то есть отражает «состояние быть счастливым, здоровым или процветающим».

В основу ИБРМ Кыргызстана положены международные инструменты определения Глобального индекса развития молодежи и Индекса благополучия молодежи, адаптированные к условиям Кыргызстана.

ИБРМ позволяет улучшить существующие подходы к формированию и реализации молодежной политики в стране, основанные на статистических и других данных, отражающих положение и потребности молодежи Кыргызской Республики, так как призван помочь заинтересованным сторонам в принятии решений в молодежной сфере.

Разработчики выражают искреннюю благодарность всем лицам и организациям, содействовавшим в проведении исследования и предоставившим информацию для ИБРМ.

Настоящий документ предназначен для представителей органов государственного и местного самоуправления, образовательных, международных, неправительственных организаций и экспертного сообщества, занимающихся вопросами развития молодежи в Кыргызской Республике.

Комментарии, замечания и предложения будут приняты с благодарностью и могут быть направлены в адрес Института развития молодежи:

Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Фрунзе, 402
Тел.: +996 312 88 33 15; +996 312 88 33 16;
+996 312 88 33 19

E-mail: office@dr.kg

Руководители группы авторов:

Мирлан Парханов – заместитель директора Государственного агентства по делам молодежи, физической культуры и спорта при Правительстве КР.

Тилебалды уулу Элийзар – программный директор Института развития молодежи

Руководитель экспертной группы:

Мадеев Ахмат – руководитель рабочей группы

Экспертная группа:

Азамат Дикамбаев, Болот Дыйканов, Зауре Сыдыкова
Чинара Биялиева, Кумар Бекболотов, Байдолетов Нурадил

Консультанты:

Асель Тургунова – специалист по молодежи Фонда ООН в области народонаселения (ЮНФПА)
Амина Курбанова – координатор программ Международной организации труда (МОТ)
Гулжигит Эрматов – координатор молодежных программ Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ)
Азат Мурадылов
Ажара Касмалиева
Жадыра Балабасова
Айдай Алгожоева

Производство, перевод, администрирование и печать:

Наталья Каширина
Илья Страшников
Ирина Верченко
Типография «БаракЭлде»

Мнения, выраженные в данной публикации, не обязательно отображают точку зрения Правительства КР и партнеров по развитию.

© Институт развития молодежи в Кыргызстане, 2017 год.

Все права защищены. При воспроизведении и переводе ссылка на Институт развития молодежи обязательна.

Резюме – основные выводы и рекомендации	4
Список сокращений и терминов	7
Введение	10
Методология	12
Анализ результатов по восьми блокам и индикаторам	
Общие результаты ИБРМ	16
1 ГРАЖДАНСКОЕ УЧАСТИЕ (ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ)	19
2 ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ	28
3 ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА	38
4 КУЛЬТУРА	52
5 ЗДОРОВЬЕ	56
6 ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ	64
7 БЕЗОПАСНОСТЬ И ЗАЩИЩЕННОСТЬ	72
8 СЕМЬЯ	78
Выводы и заключения	84
Организационно-управленческие рекомендации	86
Предметно-тематические рекомендации	87
Приложение 1. Кратко о методологии расчета ИБРМ	93
Приложение 2. Базы данных по индикаторам	95
База данных по индикатору «Гражданское участие» (общественно-политическая деятельность)	95
База данных по индикатору «Экономические возможности»	96
База данных по индикатору «Образование и наука»	96
База данных по индикатору «Культура»	97
База данных по индикатору «Здоровье»	97
База данных по индикатору «Информационно-коммуникационные технологии»	97
База данных по индикатору «Безопасность и защищенность молодежи»	98
База данных по индикатору «Семья»	98

Настоящий индекс – это первая национальная попытка системного измерения состояния благополучия и развития молодежи в Кыргызской Республике. В его основу заложена необходимость объективной оценки динамики процессов, охватывающих жизнедеятельность молодежи, доля которой в Кыргызской Республике составляет 45 процентов.

Цель ИБРМ – определение основных направлений развития молодежной политики, а также повышение качества решений, принимаемых на национальном и местном уровнях, касающихся молодежи Кыргызской Республики.

РЕЗЮМЕ – ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Особенностью индекса является использование комплексного аналитического подхода, изучающего положение молодежи с двух позиций – «развитие» и «благополучие». Первый отражает процесс необратимых количественных и качественных изменений с установленной направленностью. Второй – комплексное состояние молодежи по фундаментальным критериям.

Во всех национальных средне- и долгосрочных документах молодежи отводится чрезвычайно важная роль. Более того, Кыргызская Республика в 2013 году присоединилась к Глобальной инициативе ЦУР 2030, где молодежь является одной из ключевых целевых групп. В этой связи Индекс благополучия и развития молодежи станет эффективным инструментом для отслеживания прогресса национальной политики в этом направлении. Более того, его систематическое проведение позволит на базе сравнительного анализа готовить практиче-

ские рекомендации в области молодежной политики по широкому спектру вопросов.

Одной из функций настоящего Индекса видится попытка интеграции и укрепления межведомственного взаимодействия и межсекторального сотрудничества. ИБРМ станет основой для привлечения всех заинтересованных сторон: государственных и муниципальных органов, международных организаций и партнеров по развитию.

В основу индекса положены международные инструменты определения Глобального индекса развития и Индекса благополучия молодежи, адаптированные к условиям Кыргызстана. Разработка собственной методики обусловлена необходимостью более точного учета национальной специфики жизнедеятельности молодежи. Методика разрабатывалась в течение полутора лет большой экспертной группой, включающей специалистов различных направлений.

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИНДЕКС
БАЗИРУЕТСЯ НА ДВУХ КЛЮЧЕВЫХ
МЕТОДИКАХ ИССЛЕДОВАНИЙ.
ПЕРВАЯ СВЯЗАНА С ПРОВЕДЕНИЕМ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА
МОЛОДЕЖИ В ВОЗРАСТЕ ОТ 14 ДО 28
ЛЕТ, ВТОРАЯ – С АНАЛИТИЧЕСКИМ/
КАБИНЕТНЫМ ИЗУЧЕНИЕМ
СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ
И РЕЗУЛЬТАТОВ РАЗЛИЧНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ И ИНДЕКСОВ.

Методика предусматривает изучение восьми сфер жизнедеятельности молодежи, таких как: «Гражданское участие»; «Экономические возможности»; «Образование и наука»; «Культура»; «Здоровье»; «Семья»; «Информационно-коммуникационные технологии»; «Безопасность и защищенность молодежи».

Настоящий отчет предназначен для представителей органов государственного управления и местного самоуправления, образовательных, международных, неправительственных организаций и экспертного сообщества, занимающихся вопросами развития молодежи в Кыргызской Республике.

ОТЧЕТ СОСТОИТ ИЗ ТРЕХ ОСНОВНЫХ РАЗДЕЛОВ:

Первый раздел посвящен анализу результатов по восьми указанным выше блокам, включает в себя результаты социологического исследования и изучение статистических и исследовательских материалов.

Второй раздел состоит из выводов и причинно-следственных заключений существующего состояния развития молодежи.

В третьем разделе даются адресные рекомендации, разделенные по сферам и субъектам молодежной политики.

Расчетный индекс 2017 года составил 0,55 при максимально возможном показателе, равном 1. Это свидетельствует о том, что ситуация в молодежной сфере сегодня характеризуется как относительно удовлетворительная и требует самого пристального внимания со стороны органов государственного управления. При таком положении дел существуют риски ухудше-

ния благополучия и развития молодежи при потрясениях, связанных как с макросредой, так и с любым из направлений. Это предполагает необходимость непрерывного мониторинга.

Наиболее благополучно ситуация обстоит в направлениях: «Образование и наука» (0,66), «Безопасность и защищенность» (0,72), «Семья» (0,62). Наибольшее беспокойство вызывают такие сферы, как: «Экономические возможности» (0,45), «Культура» (0,36), что определяет необходимость принятия на всех уровнях комплекса мер по улучшению ситуации.

По итогам разработки и проведения первого исследования Индекса благополучия и развития молодежи в Кыргызской Республике сформировались следующие концептуальные рекомендации по дальнейшей организации процесса отслеживания:

РЕКОМЕНДАЦИЯ 1

Сделать Индекс системным управленческим инструментом, объективно отражающим состояние молодежной сферы и усилия различных ключевых игроков по развитию молодежи. Обеспечить на регулярной основе, с периодичностью не реже одного раза в два года, его проведение и выработку рекомендаций для системы государственного управления.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 2

Поддерживать тематические исследования, позволяющие отслеживать доступ молодежи к ресурсам развития, независимо от статуса и социального положения. Обеспечить интеграцию вопросов молодежной политики в национальные, секторальные, территориальные государственные документы и нормативно закрепить это положение. В целом необходимо изменить тренд и обеспечить внимание к молодежной тематике со стороны государства.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 3

На основе ежегодного проведения исследований и измерения Индекса вносить изменения в государственные документы, регулирующие молодежную политику, и по согласованию с партнерами по развитию вносить коррективы в их программы развития с целью более эффективного использования ресурсов на актуальные цели. Проводить систематическое

освещение результатов развития и благополучия молодежи Кыргызской Республики.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 4

Проанализировать нормативную правовую базу, регулирующую развитие молодежной сферы, с точки зрения заявленных приоритетов развития государства и внести изменения и дополнения, обеспечивающие активность молодежи в государственных делах. В первоочередном порядке уделить внимание развитию таких сфер, как «Экономические возможности» и «Культура», где важно предусмотреть возможности доступа молодежи к экономическим ресурсам и культурной инфраструктуре.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 5

Пересмотреть формирование бюджета и расширить финансирование работ, направленных на повышение управленческих механизмов, институционального развития, финансирования и укрепления человеческого потенциала молодежи, на разных уровнях, особенно в регионах. Увеличить целевое государственное финансирование молодежной политики в расходах государственного бюджета.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 6

Результаты Индекса благополучия и развития молодежи рассматривать на заседаниях Совета по делам молодежи при Правительстве

КР, в который должны входить представители органов государственного управления, местного самоуправления, международных программ и проектов, работающих с молодежью и молодежными организациями.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 7

Результаты Индекса благополучия и развития молодежи в разрезе каждой из восьми сфер подлежат секторальному обсуждению в соответствующих министерствах и ведомствах и включению в секторальные и министерские программы. По итогам реализации программ ежегодное предоставление отчетности об исполнении положений, касающихся молодежной тематики.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 8

Включить в программы регионального развития отдельный раздел по молодежи, которая станет движущей силой реализации целей государства в городах – точках роста, а также в достижении Целей устойчивого развития.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 9

Поручить Национальному статистическому комитету Кыргызской Республики организацию сбора данных, необходимых для ИБРМ, включив их в план статистических работ.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И ТЕРМИНОВ

- ВВП – ВАЛОВОЙ ВНУТРЕННИЙ ПРОДУКТ
- ВИЧ/СПИД – ВИРУС ИММУНОДЕФИЦИТА ЧЕЛОВЕКА/СИНДРОМ ПРИОБРЕТЕННОГО ИММУНОДЕФИЦИТА
- ГАМФКС – ГОСУДАРСТВЕННОЕ АГЕНТСТВО ПО ДЕЛАМ МОЛОДЕЖИ, ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
- ГАС КР – ГОСУДАРСТВЕННОЕ АГЕНТСТВО СВЯЗИ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
- ГЧП – ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО
- ЕАЭС – ЕВРАЗИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОЮЗ
- ЗАГС – ЗАПИСЬ АКТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ
- ИБРМ – ИНДЕКС БЛАГОПОЛУЧИЯ И РАЗВИТИЯ МОЛОДЕЖИ
- ИГК – ИНДЕКС ГЛОБАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
- ИКТ – ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ
- КР – КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА
- МОТ – МЕЖДУНАРОДНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ТРУДА
- МСЭ – МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЮЗ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ
- НБКР – НАЦИОНАЛЬНЫЙ БАНК КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
- НИИ – НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
- НООДУ – НАЦИОНАЛЬНОЕ ОЦЕНИВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ УЧАЩИХСЯ
- НПА – НОРМАТИВНЫЙ ПРАВОВОЙ АКТ
- НПО – НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
- НСК – НАЦИОНАЛЬНЫЙ СТАТИСТИЧЕСКИЙ КОМИТЕТ
- НСУР – НАЦИОНАЛЬНАЯ СТРАТЕГИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ КР НА 2013 – 2017 ГГ.
- ООН – ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
- ОМСУ – ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
- ППС – ПАРИТЕТ ПОКУПАТЕЛЬНОЙ СПОСОБНОСТИ
- СМИ – СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
- СНГ – СОДРУЖЕСТВО НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ
- ЮНЕСКО – СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО ВОПРОСАМ ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И КУЛЬТУРЫ
- ЮНФПА – ФОНД ООН В ОБЛАСТИ НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ

Виктимизация молодежи – процесс или конечный результат превращения в жертву преступного посягательства.

Глобальный индекс развития молодежи – рассчитывается для 170 стран мира и включает в себя пять критериев, состоящих из 15 показателей, оценивает такие сферы, как образование, занятость, здоровье и благополучие, гражданское и политическое участие молодежи.

Государственная молодежная политика – система мер, направленная на создание правовых, экономических, социальных и организационных условий для успешной реализации молодыми гражданами своих конституционных прав, участия молодежи в системе общественных отношений и реализации своего экономического, интеллектуального и духовного потенциала в интересах государства и общества.

Культурный досуг – реализация социально-культурного потенциала личности в условиях досуговой деятельности, мера приобретенных ею

навыков регулирования досугового времени, готовность личности к участию в социально значимых видах досуговой деятельности.

Глобальный индекс благополучия молодежи – рассчитывается по шести критериям, включает 40 показателей (32 объективных и восемь субъективных) и исследует благополучие молодых людей по таким критериям, как гражданское участие, экономические возможности, образование, здоровье, информационно-коммуникационные технологии, безопасность и защищенность.

Индекс глобальной конкурентоспособности – является комплексным исследованием более 126 составляющих конкурентоспособности страны. Конкурентоспособность определяется как способность страны и ее институтов обеспечивать стабильные темпы экономического роста, подчеркивается, что страны с высокими показателями национальной конкурентоспособности обеспечивают более высокий уровень благосостояния своих граждан.

Индекс уровня образования – отражает уровень грамотности взрослого населения (две трети значения) и комбинированный показатель совокупной доли учащихся (одна треть значения). Уровень грамотности позволяет узнать, сколько процентов населения овладело чтением и письмом, в то время как совокупная доля учащихся указывает процент учащихся, начиная с детских садов и заканчивая послевузовским образованием.

Индекс устойчивости семьи – отражает количество браков в общей сумме браков и разводов.

Индикатор – инструмент, отображающий изменения какого-либо параметра контролируемого процесса или состояния объекта.

Объективные данные – изучение статистических и других данных, имеющих в органах статистики, уполномоченных государственных органах, показаниях международных индексов, исследованиях и отчетах.

Общественно-политическая деятельность – политическая, общественно полезная деятельность (включая волонтерство), а также «качество» общественно-политической ситуации, молодежной политики.

Проникновение мобильной связи – доступ молодежи к мобильной связи.

Совет по делам молодежи – межведомственный координационный орган, занимающийся обеспечением конструктивной и скоординированной работы заинтересованных государственных органов, органов местного самоуправления и общественных объединений по реализации государственной молодежной политики.

Субъекты молодежной политики – государство, молодежь, политические партии и движения, профсоюзные, молодежные, религиозные и иные организации и объединения граждан, которые явно или неявно, сознательно или несознательно принимают участие в разработке, обсуждении, реализации как своих собственных, так

и иных решений, в той или иной мере затрагивающих интересы молодежи.

Субъективные данные – опрос молодежи в Кыргызской Республике в возрасте от 14 до 28 лет по определенной репрезентативной выборке.

Уровень миграции – интегральный показатель благоприятных условий для жизни и развития на определенной территории.

Цели устойчивого развития 2030 – набор целей для будущего международного сотрудничества. Носят комплексный и неделимый характер и обеспечивают сбалансированность всех трех компонентов устойчивого развития – экономического, социального и экологического.

Ценностные ориентации молодежи – направленность субъекта (молодого человека, молодежной группы, сообщества) на цели, осознаваемые им позитивно значимыми (благими, правильными, высокими и т.п.) в соответствии с принятыми в обществе (сообществе) образцами или в противовес им, исходя из име-

ющегося жизненного опыта и индивидуальных или групповых предпочтений.

Цифровой дивиденд – уровень использования информационных и медийных ресурсов.

Экономические возможности – возможности молодежи к трудоустройству и промежуток конвертации на рынке труда после окончания учебы.

Экономическая самостоятельность – готовность молодежи начать собственный бизнес, возможности для приобретения жилья и общая удовлетворенность материальным положением.

Экономический рост – это увеличение объема стоимости произведенных товаров и услуг в национальной экономике за определенный период времени.

Индекс благополучия и развития молодежи (ИБРМ)

– это аналитический комплексный показатель динамики изменения положения молодежи в Кыргызской Республике, рассматриваемый через призму «развития» – процесса необратимых количественных и качественных изменений по установленным критериям, а также через призму «благополучия» – социально-го, физиологического, психологического и материального состояния молодежи.

1. Национальная стратегия устойчивого развития на период 2013–2017 годы (НСУР), утвержденная Указом Президента Кыргызской Республики от 21 января 2013 года № 11.

2. Постановление Правительства Кыргызской Республики об утверждении программы Правительства Кыргызской Республики «Развитие молодежной политики на 2017–2020 годы» от 10 августа 2017 года № 471.

3. Global Youth Development Index and Report. 2016.

4. The Global Youth Wellbeing Index. 2014.

ВВЕДЕНИЕ

Национальная стратегия устойчивого развития (далее НСУР)¹ рассматривает молодежную политику как один из ключевых инструментов, формирующих важный ресурс развития общества – молодежь, а также четко определяет, что молодежь, находясь в периоде активной социализации, нуждается в действенной поддержке государства и общества, для того чтобы реализовать имеющийся потенциал.

Большое значение для привнесения качественных изменений в новое состояние молодежной сферы имеет утверждение в августе 2017 года программы «Развитие молодежной политики на 2017 – 2020 годы»². Программа выдвигает четыре приоритета, направленных на: создание благоприятных условий для самореализации и всестороннего развития молодежи; обеспечение равного доступа молодежи к государственным и муниципальным услугам, расширение участия молодежи в процессе подготовки и принятия решений; а также повышение эффективности системы управления молодежной сферой. По итогам реализации Программы ожидается создание системы формирования нового поколения граждан, ответственно участвующих в устойчивом развитии страны, скоординированное взаимодействие заинтересованных

сторон по развитию молодежи, минимизированный риск для молодежи быть отторгнутыми и исключенными в подготовке и принятии решений.

Присоединение Кыргызской Республики к Целям устойчивого развития (Повестка-2030), которые рассматривают молодежь как одну из целевых групп, делают ИБРМ чрезвычайно актуальным, так как он позволяет отслеживать прогресс в молодежной сфере на системной основе.

Международные практики измерения благополучия и развития молодежи, в том числе охватывающие Кыргызстан, не всегда дают объективные данные и дезориентируют субъектов политики. Эта ситуация связана с тем, что некоторые показатели и методики не всегда соответствуют особенностям нашей страны.

В 2016 году был рассчитан Глобальный индекс развития молодежи для 170 стран мира (ГИРМ)³. ГИРМ включает в себя пять критериев, состоящих из 15 показателей и оценивает такие сферы, как образование, занятость, здоровье и благополучие, гражданское и политическое участие молодежи. Необходимо отметить, что общий индекс Кыргыз-

стана составил значение 0,66 и занял 64-е место в рейтинге стран. Согласно оценке, занятость, здравоохранение и образование в Кыргызстане показывают уровень выше среднего, но отмечаются низкие показатели в сфере гражданского и политического участия молодежи.

Индекс благополучия молодежи⁴ охватывает 30 стран, которые были отобраны по признаку географической репрезентативности, вместе они составляют 70 % мирового молодежного населения. Индекс рассчитан по шести критериям, включает 40 показателей (32 объективных и восемь субъективных) и исследует благополучие молодых людей по таким критериям, как гражданское участие, экономические возможности, образование, здоровье, информационно-коммуникационные технологии, безопасность и защищенность. Однако Кыргызстан не включен в этот список. Таким образом, сегодня никто не обладает информацией о реальном положении дел в молодежной среде, решения принимаются чаще не на основе объективного анализа, а на личном опыте или требованиях наиболее активных, но отдельных групп молодежи.

Структура ИБРМ разрабатывалась в течение полутора лет экспертной группой различных направлений. В основу ИБРМ в Кыргызской Республике положены международные инструменты определения Глобального

индекса развития и Индекса благополучия молодежи. Методология исследования была адаптирована и дополнена с учетом странового контекста.

Беря во внимание то, что на сегодняшний день в Кыргызстане не проводится системного измерения благополучия и развития молодежи, и то, что межведомственное взаимодействие и межсекторальное сотрудничество являются слабыми, ожидается, что исследование станет основанием для подготовки качественных рекомендаций и принятия мер государственными и муниципальными органами, донорами и организациями, работающими с молодежью, своевременного реагирования на существующие и возникающие проблемы, а также открывающиеся возможности.

Отчет адресован государственным и местным органам власти, представителям гражданского сектора и молодежным общественным объединениям, учебным заведениям, ресурсным центрам, СМИ – всем, кто заинтересован в эффективной реализации государственной молодежной политики. В дальнейшем системная работа с ИБРМ позволит решить проблемы молодежной политики и повысить качество решений, принимаемых на национальном и местном уровнях.

Индексация делает социальные процессы и действия измеряемыми, сводя ряд пере-

менных к единой мере. В настоящем отчете методика индексации рассчитана с учетом 98 индикаторов, объединенных в восемь субиндексов благополучия и развития молодежи Кыргызстана по таким показателям, как: гражданское участие, экономические возможности, образование и наука, культура, здоровье, семья, информационно-коммуникационные технологии, безопасность и защищенность молодежи. Таким образом, полученные результаты ИБРМ могут быть использованы для оценки состояния указанных выше сфер как в целом, так и по отдельности, с учетом ответственности всех заинтересованных сторон.

Отчет состоит из трех основных разделов. Первый раздел посвящен анализу результатов по восьми блокам и следующим индикаторам: «Гражданское участие», «Экономические возможности», «Образование, наука и культура», «Здоровье», «Информационно-коммуникационные технологии», «Безопасность и защищенность», «Семья». Второй раздел состоит из выводов и заключений. В третьем разделе даются общие и адресные рекомендации, разделенные по сферам и субъектам.

МЕТОДОЛОГИЯ

ИБРМ – это аналитический комплексный показатель динамики изменения положения молодежи в Кыргызской Республике, рассматриваемый через:

- развитие – как процесс необратимых количественных и качественных изменений по установленным критериям;
- благополучие – как социальное, физиологическое, психологическое и материальное состояние молодежи.

Цель ИБРМ – определение основных направлений развития молодежной политики и повышение качества решений, принимаемых на национальном и местном уровнях, касающихся молодежи КР.

Задачи ИБРМ

1. Определение основных критериев, индикаторов как в количественном, так и в качественном выражении для разработки методологии расчета национального ИБРМ.
2. Определение системы измерения и оценки для разработки национального ИБРМ.
3. Измерение и оценка национального

ИБРМ: анализ и рекомендации для повышения качества принимаемых решений.

Измерение ИБРМ дает субъектам молодежной политики управленческий механизм, включающий:

- индикатор состояния молодежной сферы;
- инструмент анализа и прогнозирования ситуации;
- защиту/снижение рисков при принятии решений;
- показатель воздействия деятельности субъектов;
- измеритель эффективности использования ресурсов;
- системный анализ развития/ухудшения состояния молодежи.

В основу ИБРМ в Кыргызской Республике положены международные инструменты определения Глобального индекса развития и Индекса благополучия молодежи. Они адаптированы и дополнены с учетом странового контекста.

Методы измерения ИБРМ

1. Субъективные данные – опрос молодежи Кыргызской Республики в возрасте от 14 до 28 лет по стандартной репрезентативной выборке с допущением ошибки выборки в пределах до 5 %.
2. Объективные данные – изучение статистических и других данных, имеющих в органах статистики, уполномоченных государственных органах, показаний международных индексов, исследований, отчетов, при этом веса распределяются равномерно.

Значение ИРБМ изменяется в интервале от «1» до «0». При этом значение индекса ближе к «1» означает преобладание «положительных» оценок, ближе к «0» – «отрицательных».

Шкала оценки индексов

Низкое значение: 0–0,494

Среднее значение: > 0,494–0,607

Высокое значение: > 0,607–0,671

Довольно высокое значение: > 0,671–0,810

Очень высокое значение: > 0,811–1

Этапы расчета индекса ИБРМ

I. Осуществлен выбор объектов исследования (выборка) – молодежь в возрасте 14–28 лет, разделенная на три возрастные группы: 14–16, 17–24 и 25–28 лет, на основе статистических данных по возрастным, территориальным, гендерным показателям представителей молодежи КР. Опрос проводился методом случайной выборки.

II. Сформированы индикативные показатели (субиндексы) по восьми сферам (рисунок 1)⁵.

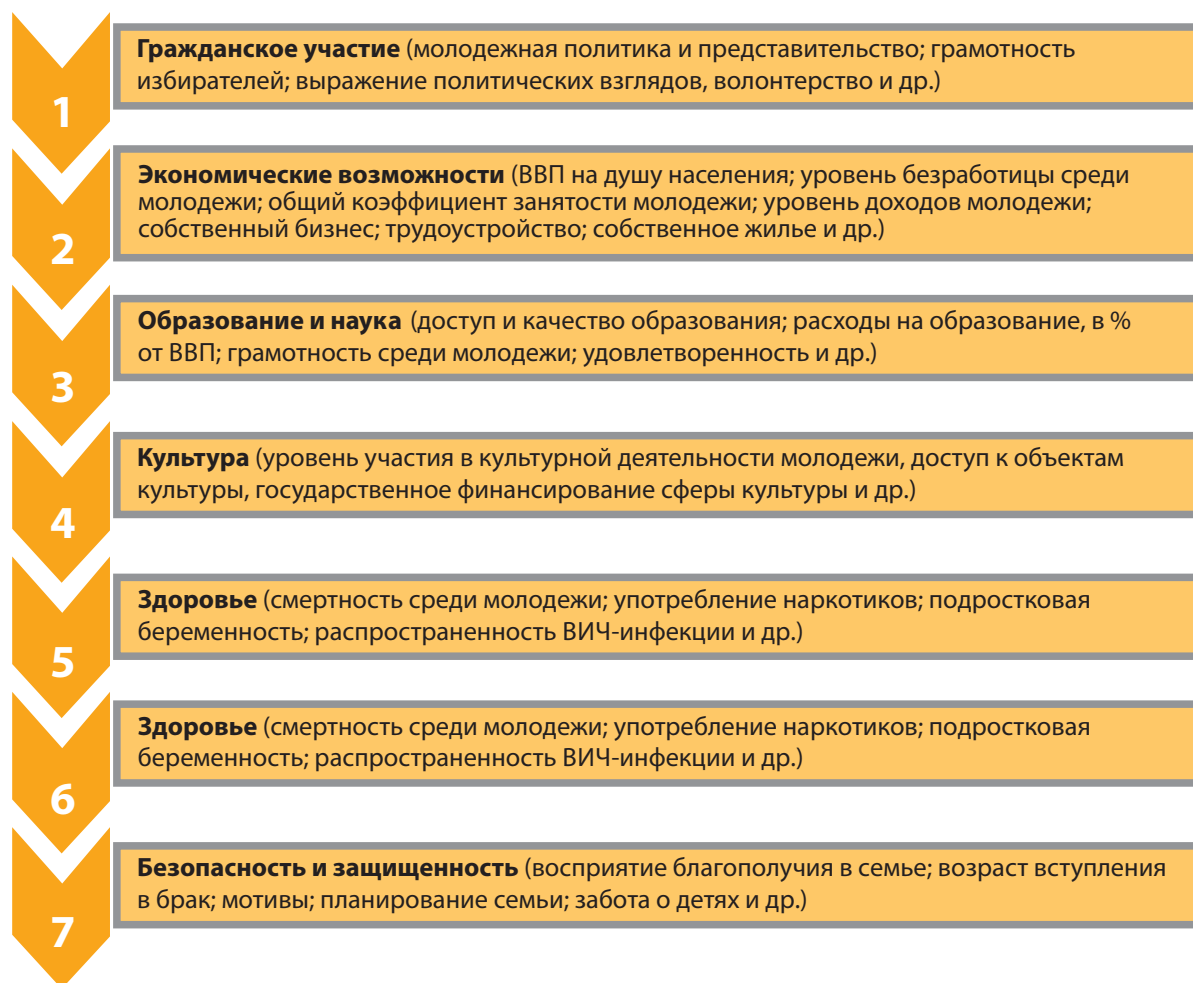


Рисунок 1 – Индикативные показатели (субиндексы) по восьми сферам

5. Более подробно все критерии расписаны в соответствующих разделах по сферам.

III. Проведен опрос, итоги даны в базе SPSS:

- Выборка исследования – генеральная совокупность была составлена на основе статистических данных по возрастным, территориальным, гендерным показателям представителей молодежи КР. Опрос велся методом случайной выборки.
- Объект исследования – 1 070 молодых людей в возрасте от 14 до 28 лет, определенных к категории молодежи согласно законодательству КР, проживающих на всей территории Кыргызстана.
- Предмет исследования – оценка и анализ Индекса благополучия и развития молодежи КР.
- Метод исследования – полуструктурированное интервью с молодежью через анкетный опрос. Данный метод позволяет охватить все возрастные, социальные и этнические категории представителей молодежи в качестве респондентов.

IV. Выявлены имеющиеся индексы по сферам и критериям:

- За основу алгоритма расчета ИБРМ взят метод построения индексов с учетом фиксированных максимальных и мини-

мальных значений показателей, которые затем сводятся в единую базу (пример сведения данных в единой базе см. в приложении 2).

Показания были сведены по следующим секциям:

1. Общие данные (мировые индексы, мировые рейтинги, макросреда).
2. Потребности молодежи в данной сфере.
3. Доступ молодежи к данной сфере.
4. Возможности молодежи в данной сфере.
5. Удовлетворенность молодежи в данной сфере.

Сформированы пороговые уровни (значения) для индикативных показателей по сферам для следующих измерений на основе существующих мировых индексов:

1. Индекс демократии.
2. Индекс дохода (с учетом ППС).
3. Индекс «Ведение бизнеса».
4. Индекс «Глобальная конкурентоспособность».
5. Глобальный индекс инноваций.
6. Индекс уровня образования.
7. Индекс процветания.
8. Индекс НОДУ.
9. Индекс грамотности.

10. Индекс развития ИКТ.

11. Индекс миролюбия.

12. Индекс устойчивости семьи.

V. Создана база данных по исходным показателям (объективные и субъективные), на основании которых рассчитываются сводные индексы:

- Унифицирована структура и состав системы индикаторов для индекса.
- Создана единая методология расчета по сферам (сумма аналитических индикаторов по секциям): к каждому индикатору записана формула расчета с указанием источников данных всех ее составляющих.
- Основа для расчета индикаторов – данные государственной статистической отчетности по сферам, данные отчетности различных легитимизированных исследований и проведенного опроса.

VI. Сформированы пороговые уровни (значения) для индикативных показателей по сферам, то есть (точка отсчета) для следующих измерений: (а) для индексов, (б) для других цифр.

Пороговые уровни для индикативных показателей по сферам были определены для

постоянных значений, измеряемых каждый год. Для получения итоговой цифры необходимо было преобразовать индикаторы, выраженные в различных единицах измерения, к индексной (нормализованной) форме расчета их значений.

VII. На основании математической модели рассчитаны субиндексы восьми сфер. Оценка (расчеты) произведена по отобранным индикаторам, которые далее сведены по секциям (индикативным модулям), затем выведен субиндекс по каждой сфере.

VIII. Все субиндексы сведены в один индекс ИБРМ (рисунок 2).

Индекс благополучия и развития молодежи рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{ИБРМ} = (\text{Игруч} + \text{Иэв} + \text{Изд} + \text{Иобр} + \text{Ик} + \text{Иикт} + \text{Изб} + \text{Ис}) / 8$$
, где Игруч – индекс гражданского участия, Иэв – индекс экономических возможностей, Изд – индекс здоровья, Иобр – индекс образования, Ик – индекс культуры, Иикт – индекс информационно-коммуникационных технологий, Изб – индекс защищенности и безопасности, Ис – индекс семьи.

В процессе работы над ИБРМ разработчики столкнулись с некоторыми проблемами, связанными, прежде всего, со сбором данных. Это осложнило работу и потребовало коррекции методики в части набора индикаторов. Следует отметить, что это не повлияло принципиально на результаты ИБРМ.

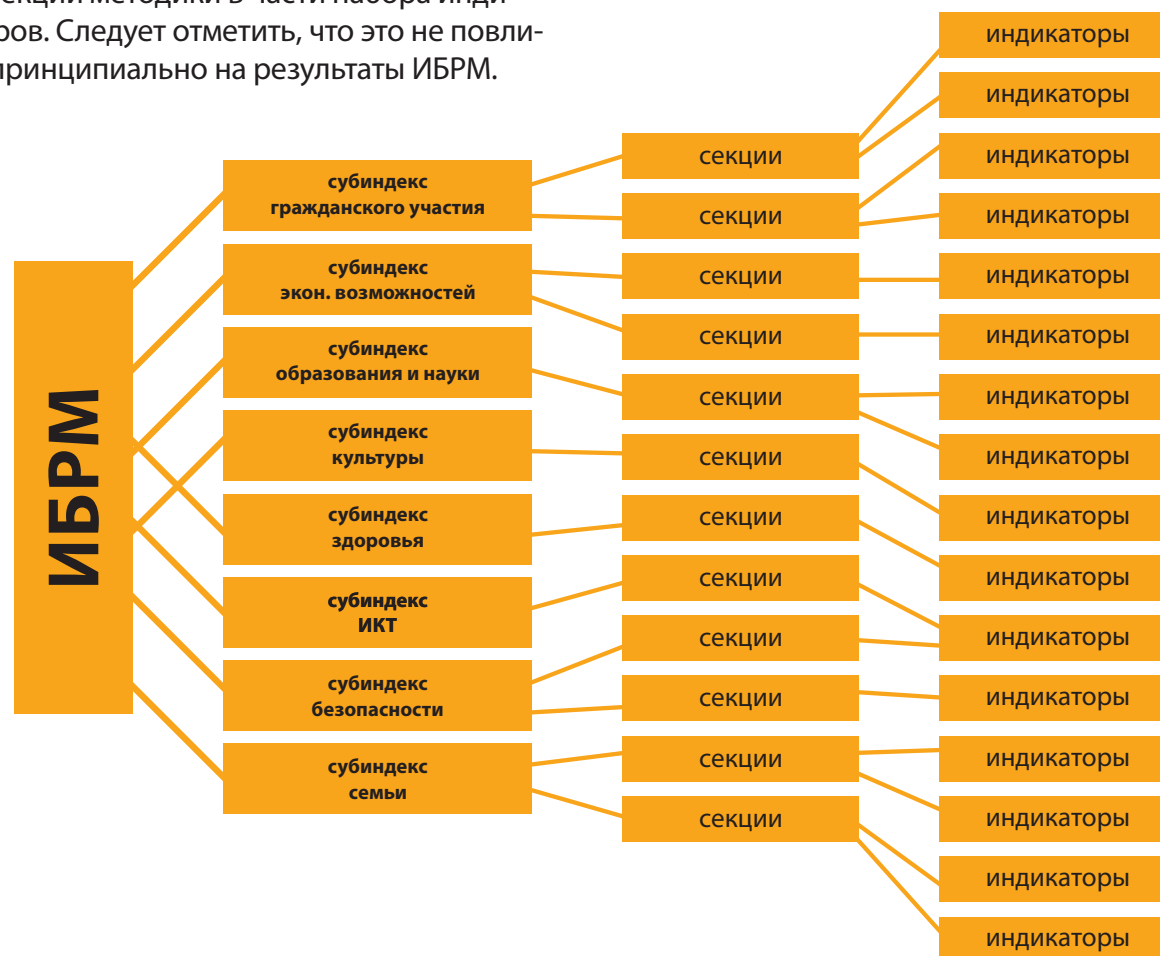


Рисунок 2 – Индекс ИБРМ

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ПО ВОСЬМИ БЛОКАМ И ИНДИКАТОРАМ ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИБРМ

Участие в международных рейтингах позволяет странам получить не только независимую объективную оценку, но и определить сильные и слабые стороны, обозначить «точки роста» для дальнейших действий.

По оценочной шкале значение ИБРМ составило 0,55. Довольно высокий показатель по субиндексу «Безопасность и защищенность» (0,72). Высокие значения зафиксированы по субиндексам «Семейные ценности» (0,62) и «Образование и наука» (0,66) (см. рисунок 3). Данные значения находятся на достаточно высоком уровне и по относительной величине вполне сопоставимы с показателями в развитых странах:

- Низкое значение: 0–0,494
- Среднее значение: > 0,494–0,607
- Высокое значение: > 0,607–0,671
- Довольно высокое значение: > 0,671–0,810
- Очень высокое значение: > 0,811–1

Следует отметить также, что сферы «Экономические возможности» (0,45) и «Культура» (0,36) сами по себе имеют очень низкое значение. Это указывает на низкую обеспеченность доступа и возможностей для экономической деятельности, а также на то, что данные сферы, возможно, финансируются

и, соответственно, развиваются по остаточному принципу, следовательно, на эти сферы следует обратить особое внимание.

Средние показатели по субиндексам «Гражданское участие» (0,51), «Здоровье» (0,56) и «ИКТ» (0,51).

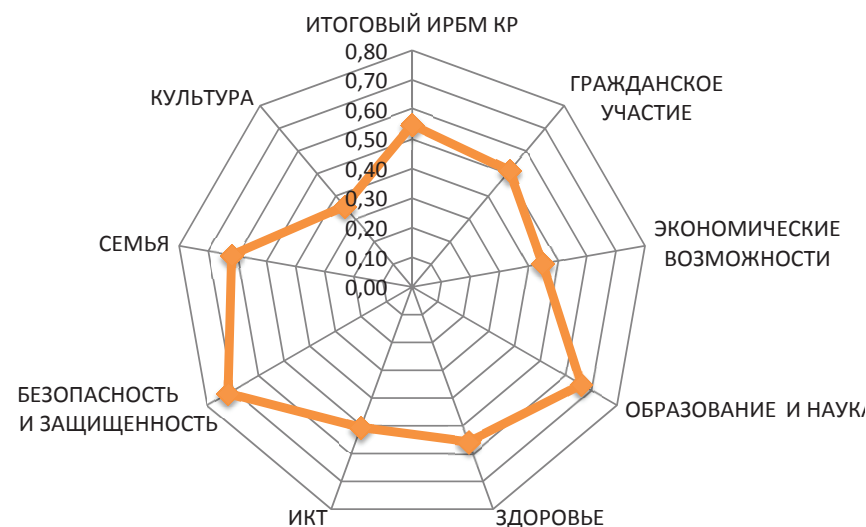


Рисунок 3 – Общие результаты ИБРМ

Имеет место несоответствие получаемого образования требованиям рынка труда и социализации молодого поколения. Широкое распространение получило трудоустройство не по специальности, занятие молодыми выпускниками рабочих мест, не требующих столь высокого уровня образования, отказ от работы как результат завышенных ожиданий и самооценки. При этом молодежь на рынке труда в целом выступает в качестве наиболее мобильной части населения, характеризующейся относительно более высокой скоростью адаптации к требованиям рынка. Поэтому в настоящее время возможности трудоустройства у молодежи в целом не меньше, чем у лиц средних и старших возрастов, несмотря на отсутствие у молодежи опыта работы.

Структура заболеваемости среди молодежи во многом связана со сложившейся социально-экономической ситуацией в нашей стране. В структуре инфекционных заболеваний среди молодого населения на первом месте стоят туберкулез, ВИЧ/СПИД и инфекции, передающиеся половым путем. Наиболее частыми причинами смертности среди молодого трудоспособного населения страны являются

внешние факторы. Травматизм, как умышленный, так и неумышленный, – проблема общества, испытывающая наибольший дефицит внимания со стороны системы охраны здоровья во всем мире, притом что травматизм является причиной наибольшей доли суммарной тяжести болезней, выраженной в потере активных лет жизни.

Сфера ИКТ в Кыргызстане начинает набирать обороты, но в то же время очевидно, что в стране пока сохраняется недостаток инфраструктуры, информационных технологий, особенно в сельской местности.

Существенная разница между индексами ИБРМ (0,55) и ГИРМ (0,66) обусловлена тем, что внутренние субиндексы отличаются от глобальных: в ИБРМ акцент больше был сделан на наиболее важных направлениях развития для молодежи Кыргызстана, который включал в себя дополнительно индексы «Семья», «Информационно-коммуникационные технологии», «Безопасность и защищенность». Эта небольшая разница доказывает реальность данного значения индекса ИБРМ.

При подготовке отчета авторы столкнулись с проблемой отсутствия многих данных, необходимых для анализа положения молодежи и тенденций ее развития. В связи с этим для оценки эффективности программ и мер по реализации молодежной политики представляется необходимым формирование системы мониторинга ключевых индикаторов во всех указанных выше сферах.





ГРАЖДАНСКОЕ УЧАСТИЕ (ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ)

При описании данной сферы использовались показатели потребности в данных видах деятельности, доступ к политической, общественно полезной деятельности (включая волонтерство), «качества» общественно-политической ситуации, молодежной политики⁶.

Сфера гражданского участия состоит из пяти секций (см. таблицу 1):

1. Общие индексы, связанные с гражданским и политическим участием.
2. Потребности и взгляды в общественно-политической деятельности.
3. Доступ к общественно-политической деятельности (количество).
4. «Качество» общественно-политической ситуации.
5. Молодежная политика, а также участие в выборных процессах молодежи, индекс доверия населения, индекс демократии.

Секция 1.2 включает показатели количества молодежи, интересующейся общественно-политической жизнью страны, обладающей взглядами

субъектности, а также готовности жертвовать ради страны. Секция 1.3 содержит количественные индикаторы, касающиеся участия в выборах, членства в политических партиях, участия в общественно-политических акциях и волонтерстве, представленности молодежи в органах управления. Секция 1.4 содержит индикаторы, характеризующие «качество» общественно-политической ситуации в терминах правовой защищенности, соблюдения прав и свобод, а также наличия внимания к молодежи со стороны государства.

На понижение значения общего индекса особенно повлиял низкий показатель охвата молодежи общественно-политической деятельностью (18,4 %), в особенности крайне низкой представленностью молодежи в политических партиях (1,8 %) и органах управления (0,2 %). Кроме того, низкими оказались показатели потребности в данной деятельности (38,6 %), а также соблюдение прав и свобод (38,5 %), в частности уровень правовой защищенности (25,3 %) и отсутствие внимания к молодежи со стороны государства (21,6 %).

Общий субиндекс в сфере «Гражданское участие» составил 0,51, что в целом характеризует сложившуюся ситуацию в данной сфере как удовлетворительную. В то же время индекс гражданского участия молодежи в 2012 году составил 0,71. На активность молодежи в 2012 году, очевидно, оказали большое воздействие события 2010 года и то, что молодежь получила доступ к общественно-политической жизни страны.

6. Показатели индекса демократии учитываются при расчете вышестоящего субиндекса. Показатели процесса принятия решений госорганов, вовлеченности ОМСУ в решение вопросов молодежи, а также удовлетворенности государственными/муниципальными услугами не указаны из-за отсутствия соответствующих данных.

Таблица 1 – Показатели в сфере «Гражданское участие»

Секция	Индикатор и источник	Метод оценки и шкала	Значение, %	Среднее значение по секции, %
1.1. Общие индексы	1.1.1. Индекс развития молодежи 2016 / гражданское участие	%, 0–100	73,6 %	66,9
	1.1.2. Индекс развития молодежи 2016 / политическое участие	%, 0–100	60,2 %	
1.2. Потребности и взгляды в общественно–политической деятельности	1.2.1. Количество респондентов, проявляющих интерес к общественно–политической жизни страны, к общему количеству респондентов (14–28 лет)	%, 0–100	31,5 %	38,6
	1.2.2. Количество респондентов со взглядами субъектности в молодежной политике ⁷ к общему количеству респондентов (14–28 лет)	%, 0–100	47,6 %	
	1.2.3. Количество респондентов, отметивших готовность жертвовать чем–то личным ради страны	%, 0–100	36,7 %	
1.3. Доступ к общественно–политической деятельности	1.3.1. Количество респондентов, участвовавших в выборах (как избиратель, наблюдатель, кандидат), к общему количеству респондентов (17–28 лет)	%, 0–100	46,4 %	18,4
	1.3.2. Количество респондентов, являющихся членами политических партий, к общему количеству респондентов (17–28 лет)	%, 0–100	1,8 %	
	1.3.3. Количество респондентов, участвовавших в общественно–политических акциях, к общему количеству респондентов (17–28 лет)	%, 0–100	31,7 %	
	1.3.4. Количество респондентов, являющихся госслужащими и депутатами местных кенешей, к общему количеству респондентов (18–28 лет) по официальной статистике	%, 0–100	0,2 %	

7. Среднее количество респондентов, указавших, что (1) цель молодежной политики – создание условий для самореализации молодежи и что (2) необходим учет нужд молодежи и их отражение в государственных программах/планах, а также стимулирование/поощрение молодежных организаций.

	1.3.5. Количество респондентов, участвовавших в волонтерской работе в сообществах, к общему количеству респондентов (14–28 лет)	%, 0–100	12,0 %	
1.4. Соблюдение прав и свобод («качество» общественно–политической ситуации)	1.4.1. Количество респондентов, отметивших уровень правовой защищенности, к общему количеству респондентов (14–28 лет)	%, 0–100	25,3 %	38,5
	1.4.2. Количество респондентов, отметивших свободу слова и мнений, к общему количеству респондентов (14–28 лет)	%, 0–100	68,6 %	
	1.4.3. Количество молодежи, отметившей отсутствие внимания к молодежи со стороны государства	%, 0–100	21,6 %	
1.5. Молодежная политика	1.5.1. Наличие молодежной политики	%, 0–100	100,0 %	50,0
	1.5.2. Финансирование молодежной политики (2015 г.)	%, 0–100	0,005 %	
1.6. Удовлетворенность общественно–политической деятельностью	1.6.1. Количество респондентов, отметивших удовлетворенность общественно–политической ситуацией	%, 0–100	60,5 %	60,5
1.7. Участие в выборных процессах	1.7.1. Участие в выборных процессах (последние выборы) ⁸	%, 0–100	27,44 %	
1.8. Индекс доверия населения	1.8.1. Индекс доверия населения – «Оценка деятельности государственных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления» (Государственное агентство молодежи, физической культуры и спорта при Правительстве КР) ⁹	%, 0–100	46,9 %	
1.9. Индекс демократии	1.9.1. Индекс демократии ¹⁰	1–10	4,69	

8. <http://stat.kg/media/publicationarchive/> (файл 04b5b8ac-3016-46ed-a7ec-750398c1aeb4.pdf)

9. <http://stat.kg/ru/indeks-doveriya-naseleniya/> (файл 4b641ba8-efc6-4300-b3ea-fa1503c874cc)

10. <https://ru.actualitix.com/country/kgz/ru-kyrgyz-republic-democracy-index.php>

Показатель «гражданского участия» Индекса развития молодежи (Global Youth Development Index 2016) находится на достаточно высоком уровне (73,6 %). В то же время показатель «политического участия» данного индекса составляет 60,2 %.

Секция

1.1

ОБЩИЕ ИНДЕКСЫ

1.1.1–1.1.2. Индексы развития молодежи (гражданское и политическое участие) – 66,9 %**Причины данной ситуации:**

- События 2010 года оказали большое воздействие на активность молодежи в последующие несколько лет, затем пошел спад.
- Изменялись показатели, которые волнуют молодежь, а именно охват молодежи и доступ к общественно-политической деятельности (данный показатель оказался низким – 18,4 %).
- Рассматривался индикатор представленности молодежи в политических партиях (1,8 %) и органах управления (0,2 %).
- Изменялись показатели потребности в данной деятельности (38,6 %).
- Рассматривался уровень правовой защищенности (25,3 %) и отсутствие внимания к молодежи со стороны государства (21,6 %).

Все это повлияло на итоговый показатель индекса гражданского участия.

ПОТРЕБНОСТИ И ВЗГЛЯДЫ НА ОБЩЕСТВЕННО- ПОЛИТИЧЕСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

1.1.1–1.1.5. Общий показатель данной секции – всего 38,6 %. Несмотря на намерение значительного большинства респондентов связать свое будущее место проживания с Кыргызстаном (71,3 %), менее трети опрошенной молодежи проявляет интерес к общественно-политической жизни в стране (31,5 %). Примерно столько же респондентов (36,7 %) указали, что готовы пожертвовать чем-то личным ради страны. Чуть большее количество респондентов (47,6 %) отметили в качестве цели молодежной политики – создание условий для ее самореализации, необходимость учета нужд молодежи и их отражения в государственных программах/планах, а также необходимость стимулирования/поощрения молодежных организаций.

Причины данной ситуации:

- Слабая информированность о характере и выгодах общественной и политической деятельности (включая волонтерство).
- Наличие других «индивидуализированных» ценностных ориентаций, не связанных с общественно-политической деятельностью¹¹.
- Влияние родителей и окружения¹².
- Индивидуальные настроения при решении проблем молодежи и разработке молодежной политики.

11. Только 39,4 % респондентов среди трех важнейших ценностей отметили ценности, связанные со свободой слова, независимостью и активной позицией, а также намерением приносить пользу людям.

12. Молодежь Кыргызстана: ценностные ориентации, социальные настроения и конфликтное поведение: краткий обзор. USAID. 2014.

ДОСТУП К ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (ОХВАТ)

1.3.1–1.3.5. Совокупный показатель участия в общественно-политической деятельности составляет всего 18,4 %. Значительная часть молодежи крайне слабо охвачена политической деятельностью (выборы, акции, партийная работа), государственной или муниципальной службой, общественной деятельностью.

Показатель участия в выборно-политической деятельности составляет 46,4 %, то есть в этой деятельности принимали участие менее половины респондентов, в подавляющем большинстве в качестве избирателей, но не кандидатов или наблюдателей. Показатель, связанный с членством в партиях, также крайне низок – 1,8 %. Количество молодых людей, работающих на госслужбе и являющихся депутатами местных кеңешей, отнесен-

ное к общему количеству молодежи возраста 18–28 лет, составило всего 0,2 %.

Молодежь также недостаточно активно принимает участие в общественно-политических акциях в целом (31,7 % участвовавших), в том числе в организуемых госорганами и ОМСУ (11,7 % участвовавших), а также НПО и неформальными лидерами (10,1 %).

Низким является и показатель участия молодежи в добровольческой деятельности (волонтерство), осуществляемой, как правило, в местных сообществах. Всего лишь 12 % респондентов имеют опыт участия в волонтерской деятельности.

Причины данной ситуации:

- Слабый интерес к занятию политической, общественной, добровольческой деятельностью, к государственной/муниципальной службе.
- Недостаток соответствующих компетенций, необходимых для политической, общественной работы (политическое законодательство, коммуникационные умения, аналитические навыки и пр.).
- Низкая оплата труда, в некоторых случаях – ее отсутствие. Нерегулируемый труд.

Секция

1.4

СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ И СВОБОД

1.4.1–1.4.3. Общий показатель данной секции, характеризующий «качество» общественно-политической ситуации, составил 38,5 %. На понижение значения данного показателя повлияли низкий индикатор внимания/заботы со стороны государства к молодежи – 21,6 %, а также слабый показатель правовой защищенности молодежи – 25,3 %. Тогда как показатель обеспеченности свободы слова и мнений составил 68,6 %.

Причины данной ситуации:

- Молодежь и молодежная политика не находятся в списке приоритетов общей государственной политики страны.
- Следовательно, правовая защита интересов молодежи отодвинута на второй план.

Секция

1.5

МОЛОДЕЖНАЯ ПОЛИТИКА

1.5.1–1.5.2. Общий показатель данной секции – 50 %, что является не совсем удовлетворительным результатом. Несмотря на наличие законодательной базы государственной молодежной политики, программы развития молодежной политики 2017–2020 гг., планов и мер по их реализации, осуществляемых уполномоченным органом (Госагентством по делам молодежи, физкультуры и спорта), остаются проблемными вопросы ее недостаточного государственного финансирования. Так, в 2015 г. было выделено всего лишь 7 млн сомов на реализацию молодежной политики, что составляет 0,005 % от общей суммы бюджетных расходов.

Причины недостаточного финансирования молодежной политики:

- Молодежь и молодежная политика не находятся в списке приоритетов общей государственной политики страны. Соответственно, в бюджет не закладываются соответствующие финансовые средства.
- Молодежные организации, а также ГАМФКС слабо привлекают негосударственные источники финансирования.

УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ МОЛОДЕЖИ УЧАСТИЕМ В ОБЩЕСТВЕННО- ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1.6.1. Показатель удовлетворенности молодежи участием в общественно-политической деятельности, по данным опроса, составил 60,5 %. Однако субъективные данные свидетельствуют о том, что респонденты, особенно школьного возраста, не совсем корректно истолковали значение «удовлетворенность участием в данной деятельности» (исследователи подразумевали расширение политического кругозора, опыт практического участия, получение новых методов и пр.). С учетом этого примечания данный показатель выглядит несколько хуже.

В региональном разрезе удовлетворенность молодежи участием в общественно-политической деятельности существенно различается. Так, большинство молодежи, удовлетворенной по данному показателю, отмечается в Иссык-Кульской (70,9 %), Таласской (69 %), Баткенской (65,6 %) областях, а также в городах Ош (66,1 %) и Бишкек (64,8 %). В таких областях, как Нарынская (58,3 %), Ошская (58,2 %), Джалал-Абадская (56,3 %) и Чуйская (52,4 %), показатели удовлетворенности среди молодежи ниже и в среднем составляют 56,3 % (рисунок 4).

Причины данной ситуации:

- Слабое участие молодежи в общественно-политической деятельности.
- Недостаточный интерес к занятию общественно-политической деятельностью.
- Неудовлетворенность вниманием со стороны государства к проблемам молодежи, а также слабым уровнем правовой защищенности молодежи.

Помимо всех указанных выше факторов, были учтены также индексы доверия населения к Государственному агентству по делам молодежи, физической культуры и спорта при Правительстве КР, индекс демократии, данные по участию молодежи в выборных процессах. Акцент при анализе данных был сделан на потребности и нужды молодежи, доступ молодежи к общественно-политической жизни (к участию и управлению), к предоставляемым возможностям молодежи для активного участия в жизни страны. Данные были проанализированы, просчитаны и выведены в среднем по секциям, затем обобщены и просчитаны с дополнительными индикаторами в общее значение для сферы «Гражданское участие».



Рисунок 4 – Удовлетворенность молодежи участием в общественной жизни страны, %



Общий субиндекс сферы

«Экономические возможности» составил 0,45, что в целом может быть охарактеризовано как «ниже удовлетворительного уровня».



ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ

При описании данной сферы использовались такие показатели, как: потребность в экономической деятельности; доступ к экономическим возможностям; возможности, предоставляемые молодежи; удовлетворенность молодежи материальным положением.

Сфера экономических возможностей состоит из пяти секций (см. таблицу 2).

1. Общие индексы, связанные с экономикой (макросреда).
2. Доходы и потребности молодежи.
3. Доступ к экономическим возможностям.
4. Возможности молодежи для экономической самостоятельности.
5. Удовлетворенность материальным положением.

На низкое значение индекса повлияли низкие показатели доступа и возможностей молодежи для экономической деятельности (17 %), сложность трудоустройства (14 %), а также показатель, основанный на оценке ВВП (13,6 %).

Таблица 2 – Показатели в сфере «Экономические возможности»

Секция	Индикатор и источник	Метод оценки и шкала/диапазон	Значение, %	Среднее значение по секции, %
2.1. Макросреда	2.1.1. ВВП на душу населения	%, 0–100	13,6	47
	2.1.2. Индекс ведения бизнеса	%, 0–100	61,0	
	2.1.3. Индекс глобальной конкурентноспособности	%, 0–100	20,0	
	2.1.4. Уровень миграции	%, 0–100	93,0	
2.2. Доходы и потребности молодежи	2.2.1. Средний уровень доходов молодежи (вопрос № 25 анкеты)	%, 0–100, доля доходов выше прожиточного минимума	32	51
	2.2.2. Количество респондентов, чьи расходы на питание составляют до 30 % от дохода ¹³	%, 0–100	46	
	2.2.3. Количество респондентов, чьи расходы на проживание составляют до 30 % от дохода	%, 0–100	75	
2.3. Доступ к экономическим возможностям	2.3.1. Уровень постоянной экономической занятости молодежи	%, 0–100	81,0	44
	2.3.2. Уровень и скорость трудоустройства после окончания учебы (вопрос № 28 анкеты)	%, 0–100, доля трудоустроенных в течение года за вычетом продолжающих обучение	37	
	2.3.3. Легкость трудоустройства (ожидания) (вопрос № 30 анкеты)	%, 0–100	14	
2.4. Возможности молодежи для экономической самостоятельности	2.4.1. Доля молодежи, готовой начать собственный бизнес (вопрос № 32 анкеты)	%, 0–100	25	17
	2.4.2. Доступность жилья для молодежи (вопрос № 39 анкеты)	%, 0–100, доля молодежи от 23 лет, имеющей возможность приобрести жилье	9	
2.5. Удовлетворенность материальным положением	2.5.1. Удовлетворенность материальным положением	%, 0–100	62,5	65,2

13. С повышением благосостояния, как правило, доля расходов на питание не повышается пропорционально. К примеру, по данным Департамента сельского хозяйства США, в США доля расходов на еду в 2016 году составила 6,3 %, а в Нигерии 58,9 %. URL: <https://www.ers.usda.gov/data-products/food-expenditures/food-expenditures/#Expenditures on food and alcoholic beverages that were consumed at home by selected countries>

Совокупное среднее значение данной секции составило 47 %. Секция включает в себя показатели, основанные на ВВП, международных рейтингах и показателях миграции. Секция оценивает общую макросреду и условия для обеспечения благополучия и развития.

Секция

2.1

МАКРОСРЕДА

2.1.1. ВВП на душу населения

Уровень экономического развития и темпы экономического роста Кыргызской Республики остаются низкими. ВВП на душу населения в 2016 году составил 1 133 долл. США, тогда как в 2013 году – 1 340 долл. США. Среди основных причин снижения данного показателя было, конечно, и влияние обменного курса национальной валюты, но, тем не менее, абсолютные значения остаются низкими. Согласно классификации Всемирного банка, Кыргызская Республика находится в группе стран с доходами ниже среднего уровня наряду с Узбекистаном и Таджикистаном, когда как Казахстан, РФ, Туркменистан, Беларусь находятся в группе стран с доходами выше среднего уровня (4 086–12 615 долл. США).

Обращаясь к причинам недостаточного экономического роста, невозможно сфокусироваться на каких-то конкретных, поскольку на рост и развитие влияет мно-

жество взаимосвязанных факторов. К примеру, в Национальной стратегии устойчивого развития до 2017 года в качестве таких факторов отмечаются неэффективность государственного управления, коррупция, криминализация отдельных государственных структур, а также отсутствие последовательности и целенаправленности государственной политики. Вместе с тем в рамках настоящего индекса создание условий для экономического развития рассматривается с точки зрения создания благоприятных условий для бизнеса и последовательной реализации глобальных конкурентных преимуществ Кыргызской Республики. В рамках настоящего индекса показатель ВВП на душу населения рассматривается как классификатор страны в стадии ее экономического развития. Так, предполагается, что страны с уровнем ВВП на душу населения ниже 3 тыс. долл. США переживают стадию экстенсивного роста экономики; страны с доходом в коридоре от 3 до 17 тыс. долл. США проходят стадию роста

эффективности; выше 17 тыс. долл. США – стадию инновационного роста. Таким образом, каждая стадия обладает весом в 33 %.

2.1.2. Индекс ведения бизнеса

Условия ведения бизнеса в Кыргызской Республике остаются неблагоприятными по сравнению со странами – членами Евразийского экономического союза. Согласно рейтингу Всемирного банка, по Индексу ведения бизнеса в 2016 году Кыргызстан занял 75-е место среди 190 стран. По сравнению с 2015 годом рейтинг Кыргызской Республики ухудшился на восемь позиций. Наилучшим результатом страны является 41-е место, занятое в 2009 году. Другие страны ЕАЭС входят в топ-40 указанного рейтинга.

Среди причин невысоких позиций Кыргызской Республики можно отметить такие объективные, как удаленность от морских путей сообщения, высокая административно-регуляторная нагрузка на бизнес. Наихудшими показателями рейтинга являются следующие: подключение к системе электроснабжения, обеспечение исполнения контрактов, разрешение неплатежеспособности и налогообложение, отражающие затрудненность в подключении бизнеса к инженерным

сетям, неопределенность в вопросах разрешения споров, сложность и трудозатратность процесса уплаты налогов.

Ежегодный Индекс легкости ведения бизнеса Всемирного банка является признанным индикатором условий ведения предпринимательской деятельности. Индекс оценивает весь цикл открытия, ведения, закрытия бизнеса и позволяет сделать сравнительный анализ со 190 странами. Индекс широко используется как правительствами стран в качестве инструмента для отслеживания эффективности реформ, так и предпринимателями при выборе локации бизнеса.

2.1.3. Индекс глобальной конкурентоспособности

Конкурентоспособность Кыргызской Республики на глобальных рынках остается низкой. В рейтинге Индекса глобальной конкурентоспособности (ИГК) Кыргызстан по итогам 2016 года занимает 111-е место среди 138 стран, ухудшив свою позицию на девять мест (с 102-го места в 2015 году). С 2010 года наилучшим результатом Кыргызской Республики было 102-е место среди 140 стран, наихудшим – 126-е место среди 142 стран.

Индекс является комплексным исследованием более 126 составляющих конкурентоспособности страны. ИГК – глобальное исследование и сопровождающий его рейтинг стран мира по показателю экономической конкурентоспособности по версии Всемирного экономического форума. Согласно индексу, конкурентоспособность определяется как способность страны и ее институтов обеспечивать стабильные темпы экономического роста, и подчеркивается, что страны с высокими показателями национальной конкурентоспособности обеспечивают более высокий уровень благосостояния своих граждан.

Причинами низкого рейтинга Кыргызстана являются слабые позиции по следующим индикаторам: инновационный потенциал (123-е место), размер рынка (121-е место), конкурентоспособность компаний (119-е место), состояние инфраструктуры (113-е место).

2.1.4. Уровень миграции

Кыргызской Республикой не обеспечиваются достаточные условия для создания положительного сальдо миграции. Согласно данным Национального статистического комитета Кыргызской Республики, по итогам 2016 года число выбывших по внешней

миграции превысило число прибывших на 3 965 человек. Начиная с 2012 года наблюдается снижение отрицательного сальдо миграции в 1,8 раза. Конечно, право на свободу передвижения является одним из основополагающих прав человека и гарантируется Конституцией КР, при этом отрицательное сальдо миграции может указывать на то, что в миграционном балансе преобладают число желающих жить и реализовывать себя за рубежом, а не в нашей стране.

Уровень миграции может быть показателем благоприятных условий для жизни и развития. К примеру, всплеск эмиграции из Кыргызской Республики наблюдается в 2010 году (-50628 человек), после революции и столкновений на юге республики. При этом стабилизация социально-экономических условий в последние годы сказывается на сокращении отрицательного сальдо миграции.

Для измерения уровня миграции используется коэффициент миграционного оборота, который рассчитывается как отношение сальдо миграции на среднегодовое постоянное население. В индексе использован коэффициент из расчета на 1 000 человек. Далее показатель нормализован от 0 до 100 %, где 100 % соответствует значению коэффициента 0, а 0 % – показателю 10.

ДОХОДЫ И ПОТРЕБНОСТИ МОЛОДЕЖИ

2.2.1–2.2.3. Средний уровень доходов, основные расходы

Финансовая составляющая качества занятости среди молодежи остается на низком уровне. Согласно опросам, доля молодежи со средним уровнем дохода, превышающим средний прожиточный минимум по республике (4 794 сом в 2016 году), составила 32,2 %. Большая доля молодежи (61,6 %) не имеет доходов, что обусловлено как уровнем безработицы, так и долей учащихся школ и студентов. При этом по всем группам опрошенных превалирует число женщин, не имеющих доходов.

Таким образом, низкий уровень компенсационного компонента качества занятости не позволяет иметь доходы, позволяющие поддерживать развитие, так как значительная их доля тратится на поддержку базовых потребностей. Только у 46 % респондентов расходы на питание составляют до 30 % от

доходов, у 75 % респондентов расходы на проживание составляют 30 % от доходов (от общего количества респондентов, имеющих доход).

Одной из основных причин такого уровня составляющих качества занятости молодежи является общая ситуация низкой производительности труда. К примеру, показатель производительности труда, исчисляемый в ВВП на душу занятого населения, в 2016 году в Кыргызской Республике составил 8,2 тыс. долл. США, тогда как в Казахстане – 45,7 тыс. долл. США, в странах ОЭСР – 83,8 тыс. долл. США¹⁵. Другими причинами являются: отсутствие опыта и навыков молодежи, а также несоответствие квалификации текущим потребностям рынка труда.

Показатель данной секции сложился на уровне 51 %, что является недостаточно удовлетворительным. Секция включает данные результатов опроса относительно размеров дохода и уровня базовых расходов на питание и проживание.

¹⁵ Данные Международной организации труда в ценах 2011 года, в долл. США по паритету покупательной способности / International Labour Organization, ILOSTAT database, via. URL: <https://data.worldbank.org/indicator/SL.GDP.PCAP.EM.KD?locations=OE>

Секция оценивает возможности молодежи к трудоустройству через сравнительный коэффициент, основанный на статистических данных по занятости и безработице, а также на результатах опросов. Значение показателя секции сложилось на уровне 44 %.

Секция

2.3

ДОСТУП К ЭКОНОМИЧЕСКИМ ВОЗМОЖНОСТЯМ

2.3.1–2.3.3. Уровень постоянной экономической занятости молодежи, трудоустройство по окончании учебы

В настоящее время в Кыргызской Республике наблюдается несоразмерно больший уровень безработицы среди молодежи, чем в целом по совокупности. Если доля безработных от занятых составила в 2016 году 2,38 %, то доля безработной молодежи к занятой была выше и составила 2,94 %. Таким образом, соотношение этих двух величин, которое может отражать чувствительность молодежи к безработице, составило 81 %. Необходимо отметить, что с 2008 года данное соотношение не превышало 86 %, тогда как с 2002 по 2008 год находилось в диапазоне от 92 до 100 %. Можно предположить, что после кризиса 2008 года выравнивание занятости произошло за счет замещения рабочих мест молодежи.

Большинство опрошенных указывают на сложности в трудоустройстве по оконча-

нии учебы. Около 37 % респондентов ответили, что смогли трудоустроиться в период до одного года после учебы. Немного больше удалось найти работу в течение года мужчинам (39 %), чем женщинам (36 %). Отвечая на вопрос об ожиданиях по трудоустройству, только 14 % опрошенных согласились с тем, что будет легко или очень легко найти работу.

Причины, обуславливающие такие показатели, связаны с отсутствием надлежащего опыта или квалификации, молодые люди затруднены в нахождении работы и больше подвержены риску потери работы. Также данные показатели свидетельствуют о недостаточности специальных программ по профессиональной ориентации, повышению трудовой мобильности и содействию занятости молодежи. Можно отметить и неудовлетворительное состояние соответствия системы образования потребностям рынка труда.

Секция

2.4

ВОЗМОЖНОСТИ МОЛОДЕЖИ ДЛЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ**2.4.1. Готовность молодежи начать собственный бизнес**

Показатель секции – 17 %.

Молодежное предпринимательство является важным ресурсом для развития малого и среднего предпринимательства. Молодые предприниматели в большей степени восприимчивы к нововведениям и отличаются большей склонностью к рискам в бизнесе. Большая часть молодежи Кыргызстана демонстрирует неготовность начать свой бизнес. В рамках индекса измеряется степень готовности молодежи начать собственный бизнес как индикатор оценки благоприятности деловой среды. По данным опроса, 25,1 % респондентов ответили: «Полностью готов», «Скорее готов» и «Готов в некоторой степени» (85 % из них – представители молодежи от 17 лет). При этом доля давших категорический ответ «Абсолютно не готов» составила 32,2 %, затруднившихся

ответить – 21,1 %. Следует отметить, что большая доля опрошенных (кумулятивно 53,3 %) не связывает свое нежелание начать собственное дело с собственным скепсисом и пессимизмом (1,3 %).

Среди причин, мешающих молодежи открыть и успешно вести бизнес, респонденты отмечают нехватку соответствующего образования (36,22 %), а также малодоступные и дорогие кредиты (20,4 %).

2.4.2. Доступность жилья для молодежи

Доступность жилья для молодежи остается низкой. Только 7 % респондентов из числа молодежи старше 17 лет ответили утвердительно на вопрос о наличии возможности приобретения жилья. Следует отметить, что низкая доступность жилья в целом является проблемой для Кыргызской Республики. Согласно данным Национального банка КР, доступность жилья повышается на протяжении последних двух лет, но остается низкой в абсолютных значениях¹⁶. Так,

по итогам 2015 года в Кыргызстане семье с минимальным потребительским бюджетом 15 549,0 сомов (58,6 % от совокупного дохода семьи) для приобретения жилья (медианное – 54 кв. м) потребовалось бы 17,0 лет. Единственным наиболее успешным системным решением в этом направлении стало принятие программы Правительства КР «Доступное жилье» в 2015 году и создание ОАО «Государственная ипотечная компания». В рамках программы выдаются долгосрочные ипотечные кредиты в национальной валюте по ставкам, значительно ниже рыночных. Однако в настоящее время под действие программы подпадают только работники бюджетной сферы.

Причины низкой доступности жилья для молодежи обусловлены множеством факторов как и со стороны предложения, так и со стороны спроса. При социальной норме в 14 кв. м на человека общая площадь

16. Отчет о стабильности финансового сектора Кыргызской Республики / НБКР. 2016. URL: <http://www.nbkr.kg/DOC/25072016/000000000043235.pdf>

фонда жилья на одного человека в 2016 году составила 13,1 кв. м. Существующие условия по ипотечным кредитам также не позволяют повысить доступность жилья.

2.5.1. Удовлетворенность материальным положением

Общая удовлетворенность материальным положением в Кыргызстане составила более 50 %. При этом респонденты, живущие с семьей, оценивали материальное положение семьи, респонденты, живущие отдельно, оценивали собственное материальное положение. Исходя из данных опроса по 7-балльной шкале (7 – наибольшая, 1 – наименьшая удовлетворенность), 65,2 % респондентов отметили для текущей ситуации значения от 5 до 7 баллов, а 13,8 % – от 1 до 3 баллов. По вопросу об удовлетворенности материальным положением, который задавался год назад, эти показатели составляли 28 и 17 % соответственно.

Уровень удовлетворенности молодежи материальным положением несколько различается в зависимости от области проживания. Доля молодежи, удовлетворенной материальным положением, оказалась выше всего в Нарынской области и составила 77 %

(оценки 5, 6, 7 по 7-балльной шкале). Во других областях данный показатель в среднем составил 65,4 % (см. рисунок 5).

Улучшение восприятия молодежи удовлетворенности материальным положением можно связать с положительным темпом роста экономики и отсутствием шоков на макроуровне. Так, по итогам 2016 года в Кыргызской Республике темп роста ВВП составил 3,9 %, опередив другие страны ЕАЭС¹⁷.

Акцент при анализе данных был сделан на потребностях и нуждах молодежи, доступе молодежи к экономическим возможностям, предоставляемым государством, на возможностях молодежи для ведения мелкого и среднего бизнеса, повышения своего потенциала в части предпринимательской деятельности. Все эти данные были проанализированы, просчитаны и выведены в среднем по секции, затем обобщены и просчитаны с дополнительными индикаторами в общее значение для сферы «Экономические возможности».

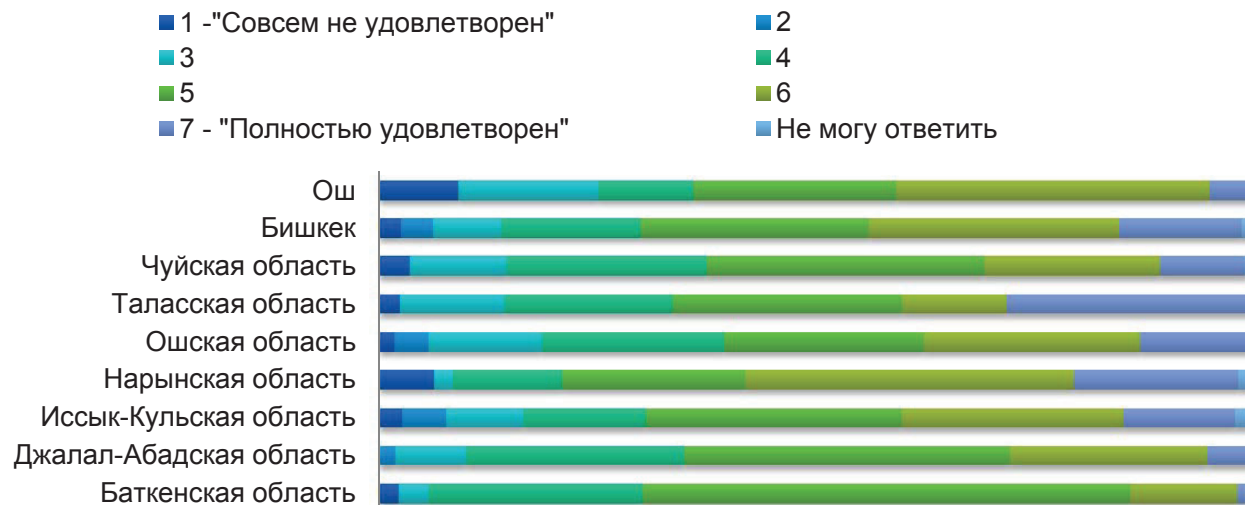


Рисунок 5 – Удовлетворенность молодежи материальным положением, %

17. Итоги социально-экономического развития Кыргызской Республики за 2016 год / Министерство экономики КР. Бишкек, 2016.



Общий субиндекс в сфере образования и науки составил 0,66, что в целом можно охарактеризовать как «высокий уровень».

18. В данном разделе из Индекса NOODU взят показатель общей грамотности (чтение и понимание текста).



ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА

При описании данной сферы использовались показатели грамотности, удовлетворенности полученным образованием, потребности в получении образования, доступа (охвата) молодежи ко всем ступеням системы образования, а также возможностей в получении образования. Часть этих показателей интегрирована в индексы образования, часть взята из национальной статистики и данных опроса.

Например, индекс Education Index (UNDP) включает статистические данные по уровню грамотности (согласно результатам национальной переписи), а также данные по охвату молодежи системой образования. Индекс The Legatum Prosperity Index в части образования охватывает качество системы образования и человеческий капитал. А индекс НООДУ фокусируется на оценке общей, математической и естественнонаучной грамотности молодежи (8-е классы)¹⁸.

Сфера образования состоит из шести секций (см. таблицу 3):

1. Общие индексы образования.
2. Потребности в образовании.
3. Доступ к образованию (количество).
4. Доступ к образованию (качество).
5. Возможности получения образования.
6. Удовлетворенность полученным образованием.

Каждая секция включает набор соответствующих индикаторов. Например, секция «Потребности в образовании» содержит индикаторы «Количество респондентов, отметивших, что желают продолжить образование, к общему количеству респондентов (14–28 лет)» и «Количество респондентов, отметивших важность для них получения знаний (но не аттестата/диплома), к общему количеству респондентов (14–28 лет)», полученные из опроса. Секция «Доступ к образованию (количество)» включает индикаторы охвата соответствующей возрастной группы молодежи (8–9-е классы, 10–11-е классы, учащиеся системы профтехобразования,

среднего и высшего образования) всеми ступенями системы образования, взятые из статистических данных. В секции «Доступ к образованию (качество)» указаны индикаторы «качества» образования в разрезе общего среднего, начального, среднего и высшего профессионального образования, полученные из опроса. В секции «Возможности получения образования» указаны материально-финансовые возможности молодежи в получении образования (из опроса), а также суммы государственных расходов на образование по отношению к общей сумме расходов государственного бюджета (из дан-

ных статистики). В секции «Удовлетворенность полученным образованием» использован соответствующий индикатор (из опроса), а также процент ВВП, выделяемый на образование, индекс уровня грамотности и индекс образования. На значение общего индекса образования повлияли такие показатели, как: возможность получения образования (32,7 %), качество образования (всего 45,1 % отметивших хорошее и отличное качество образования).

Показатели удовлетворенности полученным образованием (67,4 %), количественного до-

ступа (62,6 %) при достаточно удовлетворительной потребности в образовании (61,7 %) оказали обратное воздействие на полученное значение общего индекса образования.

Низкими оказались показатели участия молодежи в научной деятельности (1,40 %), а также доля государственных расходов, выделяемая на науку (0,10 %) и образование в целом (18,2 %).

Таблица 3 – Показатели в сфере образования и науки

Секция	Индикатор и источник	Метод оценки и шкала	Значение, %	Среднее значение по секции, %
3.1. Общие индексы	3.1.1. Индекс уровня образования (Education Index 2016, UNDP) ¹⁹	%, 0–100	76,2	56,5
	3.1.2. Индекс процветания (The Legatum Prosperity Index, 2015 ²⁰)/образование	%, 0–100	60,0	
	3.1.3. Индекс НООДУ 2009/чтение и понимание ²¹	%, 0–100	33,2	
3.2. Потребности в образовании	3.2.1. Количество респондентов, отметивших, что желают продолжить образование, к общему количеству респондентов (14–28 лет)	%, 0–100	61,7	69,3
	3.2.2. Количество респондентов, отметивших важность для них получения знаний (но не аттестата/диплома), к общему количеству респондентов (14–28 лет)	%, 0–100	76,8	
	3.3.1. Количество учащихся 14–15 лет (8–9-х классов) в системе среднего общего образования (2015) ²² к общему количеству молодежи (14–15 лет) в 2015 г.	%, 0–100	74,8	
	3.3.2. Количество учащихся 10–11-х классов в системе среднего общего образования ²³ к общему количеству молодежи (16–17 лет) в 2015 г.	%, 0–100	54,9	

19. <http://gtmarket.ru/ratings/education-index/education-index-info>

20. www.prosperity.com/download_file/view_inline/2833

21. Процент школьников, оказавшихся на базовом, выше базового и высоком уровне достижений в области чтения и понимания текста. URL: <http://testing.kg/ru/nashi-proekty/noodu/rezultaty-issledovaniya-noodu-2009-goda.-sравнение-s-noodu-2007-goda.html>

22. Неполное среднее образование МСКО категория 2. URL: <http://stat.kg/ru/monee-info/>

23. Молодежь Кыргызстана: стат. сб. 2011–2015 / НСК КР. Бишкек, 2016.

3.3. Доступ (количество) к образовательной деятельности	3.3.3. Количество учащихся в системе начального профессионального образования (на базе неполного среднего образования) ²⁴ к общему количеству молодежи (16–17 лет) в 2015 году	%, 0–100	7,2	62,6
	3.3.4. Количество учащихся в системе среднего профессионального образования ²⁵ к общему количеству молодежи (18–22 лет) в 2015 году	%, 0–100	15,8	
	3.3.5. Количество учащихся в системе высшего профессионального образования ²⁶ к общему количеству молодежи (18–22 лет) в 2015 году	%, 0–100	35,2	
	3.4.1. Количество респондентов (14–16 лет), отметивших хорошее и отличное качество среднего образования, к общему количеству респондентов (14–16 лет)	%, 0–100	59,8	
3.4. Доступ (качество) к образовательной деятельности (по 4–балльной шкале: плохо, удовлетворительно, хорошо, отлично)	3.4.2. Количество респондентов (14–16 лет), отметивших хорошее и отличное качество начального профессионального образования, к общему количеству респондентов (14–16 лет)	%, 0–100	41,6	45,1
	3.4.3. Количество респондентов (17–22 лет), отметивших хорошее и отличное качество среднего профессионального образования, к общему количеству респондентов (17–22 лет)	%, 0–100	35,2	
	3.4.4. Количество респондентов (17–22 лет), отметивших хорошее и отличное качество высшего профессионального образования, к общему количеству респондентов (17–22 лет)	%, 0–100	44,0	
3.5. Возможности для получения образования	3.5.1. Количество респондентов, отметивших, что имеют (материально–финансовую) возможность продолжить образование, к общему количеству респондентов (14–28 лет)	%, 0–100	47,3	32,7
	3.5.2. Расходы на образование к общим расходам госбюджета	%, 0–100	18,2	
3.6. Удовлетворенность полученным образованием	3.6.1. Количество респондентов, отметивших удовлетворенность полученным образованием, к общему количеству респондентов (14–28 лет)	%, 0–100	71,5	71,5
3.7. Наука	3.7.1. Количество молодых людей, занимающихся научной деятельностью	%, 0–100	5,00	
3.8. Процент ВВП, выделяемый на образование	3.8.1. Процент ВВП, выделяемый на образование ²⁷	%, 0–100	18,20	
3.9. Индекс уровня грамотности	3.9.1. Индекс уровня грамотности ²⁸	%, 0–100	99,30	
3.10. Индекс образования	3.10.1. Индекс образования ²⁹	%, 0–100	6,04	

24. Молодежь Кыргызстана: стат. сб. 2011–2015 / НСК КР. Бишкек, 2016.

25. <http://www.stat.kg/ru/pendata/category/9/>

26. <http://www.stat.kg/ru/pendata/category/9/>

27. <http://stat.kg/media/publicationarchive/e92fa220-6092-4b80-ab66-9941553f73e3.pdf>

28. <http://www.stat.kg/ru/statistics/obrazovanie/>

29. Там же.

3.1

ОБЩИЕ ИНДЕКСЫ

3.1.1–3.1.2. На величину общего индекса оказали позитивное воздействие индекс уровня образования (Education Index 2016, UNDP) – 0,762, а также индекс процветания (The Legatum Prosperity Index, 2015, компонент «образование») – 60 %. Данные индексы касаются уровня грамотности среди молодежи, которая высока в Кыргызской Республике, степени охвата образованием, имеющего достаточно высокий показатель, и качества образования, имеющего относительно средний показатель. Все эти показатели базируются на данных национальной статистики.

3.1.3. Негативное влияние на общий индекс оказал низкий показатель общей грамотности по индексу НООДУ в 2009 году (33,2 %), также касающийся качества полученного образования, но в разрезе общей грамотности (чтение и понимание текста) среди восьмиклассников общеобразовательной школы. Согласно

данному индексу, базовый уровень, выше базового и высокий уровень чтения и понимания текста продемонстрировали 13,1; 12,5 и 7,6 % восьмиклассников соответственно, всего – 33,2 %.

Разница в оценках связана с различными методологическими подходами в проведении оценки по видам грамотности, по охвату, по возрастной группе и пр. Тем не менее такой существенный разрыв в полученных данных служит основанием для разработки обновленной методики оценки уровня грамотности и проведения глубокого анализа уровня грамотности молодежи в Кыргызской Республике.

Показатель секции «Общие индексы» составляет 56,5 %, что является недостаточно удовлетворительным индикатором.

Секция включает два показателя, связанных с количеством молодых людей, желающих продолжить получение образования, а также обладающих позитивными взглядами на цель образования (получение знаний).

Секция

3.2

ПОТРЕБНОСТИ В ОБРАЗОВАНИИ

3.2.1–3.2.2. Желание продолжить получение образования и взгляды на образование

Показатель, связанный с важностью получения знаний, но не документа об образовании, составляет 76,8 %, что является высокой оценкой. Однако необходимо учитывать, что поставленный в анкете вопрос предполагает сравнение в условиях ограниченного выбора (по принципу «или – или»).

Положительным является также индикатор, относящийся к желанию продолжить образование, который составил 61,7 %. Более половины молодежи все-таки имеет намерение продолжить образования.

В будущем основная часть молодежи, участвующей в опросе, хотела бы работать в бизнесе (45,2 %), меньшая часть – на госслужбе (28,7 %), самая незначительная часть – в ОМСУ (1,4 %). При этом молодежь отмечает, что главный фактор, влияющий

на успех в бизнесе, – это недостаточный уровень образования (38,5 %), среди прочих – дороговизна кредитов, нехватка материальных ресурсов и др. А одним из требований работы на госслужбе является наличие соответствующего образования.

В этой связи следует отметить, что среди трех важных общих ценностей, выбранных респондентами, учеба и самообразование отсутствует. Необходимо также принять во внимание, что «работа, карьера, признание, самореализация», предполагающие в целом труд и стремление к успеху, находятся среди последних в списке ценностей, выбранных респондентами. На первых трех местах значатся семейное счастье, здоровье, богатство. Примерно такие же результаты отмечены и в других исследованиях: «Большая часть планов молодежи на будущее связана с представлениями о личной карьере или “собственном бизнесе”, а также с обустройством семейной жизни. При этом реали-

зация личных планов слабо связывается с идеей о том, что для этого со стороны молодежи могут понадобиться усилия по изменению существующих в обществе условий. Текущая ситуация воспринимается как некая “данность”, которая никак не зависит от самих молодых людей, хотя все они готовы много и тяжело работать для обеспечения своего собственного будущего»³⁰.

Среди характеристик кумиров опрошенной молодежи (на первом месте – родители, на втором – популярные личности в политике и экономике) респонденты отметили в первую очередь целеустремленность и настойчивость (56,2 %), далее – справедливость (34,9 %), честность (31,2 %) и, наконец, обладание знаниями (30,8 %).

Таким образом, ситуация с реальными ценностно-мотивационными установками в получении образования далеко не радужная.

Причины сложившейся ситуации:

- Влияние родителей, пропагандирующих важность создания семьи, сохранения здоровья, но не придающих важности образованию как инвестиции в будущее.
- Пропаганда кумиров (политики и бизнесмены, известные артисты и шоумены³¹), ассоциируемых со славой и богатством, но не с образованием и вложенным трудом.
- Моральные принципы/нормы в окружающей среде, не связанные с качественным образованием, трудом, упорством, работой над собой.
- Модели успеха молодых политиков и чиновников, не связанные с самообразованием, профессионализмом или опытом успешной работы.

30. Молодежь Кыргызстана: ценностные ориентации, социальные настроения и конфликтное поведение: краткий обзор. USAID. 2014.

31. В опросе среди кумиров/примеров для подражания большинство респондентов отметили родителей, политиков и бизнесменов, а также певцов, артистов и шоуменов.

32. Показатели неполного среднего образования МСКО, категория 2. 2014 г. URL: <http://www.stat.kg/tonee-info/>

33. Молодежь Кыргызстана: стат. сб. 2011–2015 гг. / НСК КР. Бишкек, 2016.

34. По найму у физических лиц, индивидуальных предпринимателей или отдельных граждан.

35. Гендер в восприятии общества. Результаты национального обследования. Бишкек, 2016.

36. Согласно результатам интегрированного выборочного обследования домашних хозяйств, уровень бедности среди молодежи в возрасте 14–28 лет в 2013 г. составил 44 %. (Молодежь КР. 2009–2013. Бишкек, 2014).

37. В основном причина выбывания из системы школьного образования связана с бедностью, безответственностью родителей и ранним началом трудовой деятельности с целью зарабатывания денег. (Гендерное и инклюзивное измерение образования в КР: аналитический обзор. Бишкек, 2016). Процесс выбытия учащихся из 10–11-х классов связан с увеличением числа подростков и молодежи, вынужденных по материальным соображениям получать профессию в более раннем возрасте <...> В 2015 г. по сравнению с 2011 г. отмечалось некоторое снижение (на 1,3 %) численности учащихся, оставивших общеобразовательную организацию, чтобы работать на семейном предприятии или заняться индивидуальной трудовой деятельностью (Социальные тенденции КР. 2011–2015 / НСК КР. Бишкек, 2016).

38. Меры, предпринимаемые по строительству новых школьных зданий, не оказали значительного влияния на увеличение количества учебных мест и улучшение условий обучения для большинства учащихся. По-прежнему занятия в государственных организациях ведутся в несколько смен, причем среди них преобладают общеобразовательные организации, где занятия ведутся в две смены (Социальные тенденции КР. 2011–2015 / НСК КР. Бишкек, 2016).

Секция

3.3

ДОСТУП К ОБРАЗОВАНИЮ (КОЛИЧЕСТВО)

3.3.1–3.3.5. Охват молодежи неполным средним, общим средним, начальным, средним и высшим профессиональным образованием (количество)

Общий показатель охвата молодежи образованием составляет всего 62,2 %, т.е. около 37,8 % молодежи не учится ни в школах, ни в профлицеях, ни в колледжах.

Среди молодежи (14–15 лет)³² показатель охвата школьным образованием составляет 74,8 %, следовательно, не охваченными школьным образованием являются около четверти всех молодых людей данного возраста (25,2 %).

Среди другой возрастной группы молодежи (16–17 лет) охват школьным образованием составляет 62,1 %, следовательно, не охвачены школьным и профессионально-техническим образованием чуть больше трети молодых людей данного возраста (37,9 %).

Среди молодежи студенческого возраста охват составил 51,1 %. Неохваченными остаются чуть меньше половины молодых людей данного возраста (48,9 %)³³.

Таким образом, по мере увеличения возраста молодежи снижается охват молодежи системой образования.

Причины данной ситуации:

- Молодые люди заняты ведением домашнего хозяйства, работой на предприятиях, по найму или являются служащими. Молодежь школьного возраста (15–17 лет) в основном работает на семейных предприятиях или по найму³⁴. Молодые люди более старшего возраста (18 лет и более) чаще работают по найму, на предприятиях и являются служащими³⁵. Отвлечение их от образования связано с низкими доходами домохозяйств³⁶, вынуждающих их покидать образовательные учреждения.
- Недостаток государственных школьных образовательных учреждений.
- Частные образовательные школьные учреждения еще мало предоставляют услуг образования.

Указанные причины подтверждаются выводами ранее проведенных экспертных исследований³⁷ и выводами официальной статистики³⁸.

3.4

ДОСТУП К ОБРАЗОВАНИЮ (КАЧЕСТВО)

3.4.1–3.4.4. Доступ к образованию глазами молодежи (качество)

В целом показатель, связанный с качеством образования, по мнению респондентов, составил 45,1 %, т.е. хорошее и отличное качество получаемого образования отметили лишь 45,1 % опрошенных.

В средней школе хорошее и отличное качество образования отметили 59,8 % респондентов, т.е. большее количество. По данным НСК КР (2009 г.), уровень общей грамотности молодежи (15-24 лет) составлял 99,8 %. В то же время зафиксированы низкие показатели уровня грамотности молодежи (общей, математической и естественнонаучной), полученные в ходе исследований международных организаций в Кыргызской Республике. Согласно этим данным, большая часть кыргызстанских восьмиклассников оказалась ниже базового уровня по общей (66,8 %), математической (70,9 %) и естественнонаучной грамотности (89,2 %).

В отношении начального и высшего профессионального образования показатели качества образования оказались примерно идентичными (41,6 и 44,0 % соответственно), т.е. менее половины респондентов соответствующего возраста указали на хорошее и отличное качество высшего и профессионально-технического образования. И 35,2 % респондентов отметили хорошее и отличное качество образования в учреждениях среднего профессионального образования.

Причины недостаточного качества образования:

- Недостаточное кадровое обеспечение школьного образования (обеспеченность учителями).
- Недостаток квалификации преподавателей в системе среднего и высшего профессионального образования⁴².
- Образовательная и производственная инфраструктура в системе среднего школьного и начального профессионального образования, нуждающаяся в обновлении и капитальном ремонте (здания, учебное оборудование, учебно-производственное оборудование и пр.).
- Недостаточное информационное обеспечение школьного образования (обеспеченность учебниками, пособиями, компьютерами, доступ к Интернету).

ВОЗМОЖНОСТИ ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

42. В настоящее время в системе высшего профессионального образования трудится свыше 14 тыс. преподавателей. На качество обучения решающее влияние оказывает уровень квалификации преподавательских кадров. (Социальные тенденции КР. 2011–2015. НСК КР. Бишкек, 2016)

43. Всемирный доклад по мониторингу образования / ЮНЕСКО. 2015. URL: <http://ru.unesco.org/gem-report/>

44. Примерно половина групп домохозяйств из десяти децильных (10-процентных) групп обладают доходами, позволяющими покрыть данные расходы на образование. (Структура денежных доходов домохозяйств по децильным (10-процентным) группам на 2015 г. // Уровень жизни КР. 2011–2015 / НСК КР. Бишкек, 2016).

45. <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/59738?cl=ru-ru>

46. <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/98537>

47. <http://www.stat.kg/ru/statistics/uroven-zhizni-naseleniya/>

48. Например, покупка непродовольственных товаров – 26,6 % в структуре расходов домохозяйств. URL: <http://www.stat.kg/ru/statistics/uroven-zhizni-naseleniya/>

3.5.1. Материально-финансовые возможности получения образования

Показатель, связанный с материально-финансовыми возможностями получения образования молодежью, согласно опросу, составляет 52,7 %, т.е. чуть менее половины респондентов не обладают ресурсами для получения образования, несмотря на то что постепенно увеличиваются доходы домохозяйств.

По данным международных организаций, стоимость образования на одного учащегося/студента в Кыргызской Республике составляет: 561 долл. США – среднее образование и 1060 долл. США – высшее образование (2014 г.)⁴³, что является одними из самых низких показателей среди стран СНГ. Согласно статистическим данным, покрыть данные расходы на образование могут лишь около половины домохозяйств⁴⁴. Ситуация осложняется тем, что стоимость образовательных услуг в государственных об-

разовательных учреждениях не может быть снижена, поскольку практически состоит только из себестоимости⁴⁵. Государство выделяет бесплатные бюджетные места (государственные образовательные гранты)⁴⁶, но их количество ограничено – 5,7 тыс. мест (на 2016 г.) на десятки тысяч абитуриентов.

Причины слабых материально-финансовых возможностей получения образования:

- В силу низких доходов домохозяйства выделяют очень незначительные средства из семейного бюджета на образование молодых людей (около 1,78 % от общих расходов домохозяйств⁴⁷). Хотя есть другие статьи расходов, которые могут быть уменьшены в пользу расходов на образование⁴⁸.
- Слабо используются домохозяйствами дополнительные источники доходов (индивидуальная трудовая деятельность, личное подсобное хозяйство).

- Дешевые внешние заимствования (кредиты, ссуды) для целей образования практически не предоставляются банковскими и небанковскими учреждениями.

3.5.2. Государственные расходы на образование (к общей сумме расходов бюджета)

Общие государственные расходы на образование в КР составляют 7 % к ВВП в 2015 г.⁴⁹, и по сравнению с первой десяткой стран-лидеров по уровню образования (UNDP/Education Index 2015⁵⁰), имеющих самый высокий показатель по соотношению расходов на образование к ВВП (8,7 %), выглядит вполне неплохо (80,5 %). К тому же отмечается рост расходов из государственного бюджета на образование⁵¹, в 2011 году расходы на образование (из государственного бюджета и спецсредств бюджетных организаций) составили 19,92 млрд сомов, в 2016 году – 30,36 млрд сомов⁵².

Данный индикатор необходимо рассматривать и с другой точки зрения. Относительно быстрый рост расходов на образование связан, в первую очередь, с повышением заработной платы работникам сферы образования⁵³, но не с увеличением инвестиций. Доля расходов на образование к общим расходам бюджета в процентном отношении мало изменилась – с 21,2 % в 2011 году

до 22,3 % в 2015 году⁵⁴ и 20 % в 2016 году. Также следует отметить, что расходы на одного учащегося в КР, как указывалось выше, примерно в четыре раза меньше, чем в Казахстане, и соизмеримы в СНГ с Таджикистаном⁵⁵, имеющим самый низкий показатель.

Причины недостаточного государственного финансирования образования:

- В целом государство выделяет недостаточно бюджетных средств на образование.
- Недостаточно финансируются расходы, связанные с содержанием и развитием материально-технической базы учебных заведений⁵⁶, а также с оплатой труда.
- Присутствуют нормативные ограничения в маневрировании⁵⁷ бюджетными и специальными средствами (постатейная детализация сметы, ежемесячная и квартальная отчетность и пр.).
- Трудности с финансированием закупок товаров/работ/слуг образовательными учреждениями (усложненные процедуры закупок, слабая квалификация специалистов по закупкам образовательных учреждений).

49. Социальные тенденции КР. 2011–2015 / НСК КР. Бишкек, 2016.

50. <http://gtmarket.ru/ratings/education-index/education-index-info>

51. Уровень жизни КР. 2011–2015 / НСК КР. Бишкек, 2016.

52. <http://www.stat.kg/ru/statistics/finansy/>

53. Финансирование сектора образования в КР: аналитический обзор. Бишкек, 2016. URL: <https://monitoring.edu.kg/wp-content/uploads/2016/11/finance.pdf>

54. <http://www.stat.kg/media/publicationarchive/26ff4a14-9261-42d1-af10-62ef8e5b008a.pdf>

55. Государственные расходы на высшее образование при паритете покупательной способности: Армения (645 \$), Таджикистан (486 \$), Казахстан (2 240 \$). Государственные расходы на среднее образование: Таджикистан (1 193 \$), Казахстан (4 743 \$). (Всемирный доклад по мониторингу образования / ЮНЕСКО. 2015. URL: <http://ru.unesco.org/gem-report/>).

56. Финансирование сектора образования в КР: аналитический обзор. Бишкек, 2016. URL: <https://monitoring.edu.kg/wp-content/uploads/2016/11/finance.pdf>

57. Там же.

УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПОЛУЧЕННЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ

3.6.1. Удовлетворенность полученным образованием

Количество респондентов, отметивших удовлетворенность полученным образованием, к общему числу респондентов составило чуть более 2/3 всей опрошенной молодежи – 71,5 % (оценки 5, 6 и 7 по общей 7-балльной шкале удовлетворительности). И это несмотря на неудовлетворительную оценку качества полученного образования, которую данные респонденты отметили выше, низкие показатели (индекс НООДУ) по общей, математической и естественно-научной грамотности, а также недостаточные возможности молодежи и государства обеспечить доступ к образованию и слабое качество образования.

Такая разница обусловлена тем, что респонденты, особенно школьного возраста, не совсем корректно истолковали значение «удовлетворенность полученным образованием», под которым исследователями подразумевался некий интегрированный показатель,

базирующийся на степени удовлетворения потребностей в образовании, охвате и качестве образования, а также затраченном времени и ресурсах. Таким образом, реальная ситуация со степенью удовлетворенности полученным образованием выглядит несколько хуже.

В региональном разрезе удовлетворенность молодежи полученным образованием в среднем составляет 74,3 % (оценки 5, 6, 7 по 7-балльной шкале), за исключением в Джалал-Абадской (67,6 %) и Чуйской областей (55,9 %). Наиболее высокая удовлетворенность образованием заметна среди молодежи города Бишкека (84,2 %) (см. рисунок 6).

Причины сложившейся ситуации:

- Слабые материально-финансовые возможности молодежи для получения образования.
- Недостаточное качество образования.
- Недостаточный охват молодежи образованием.

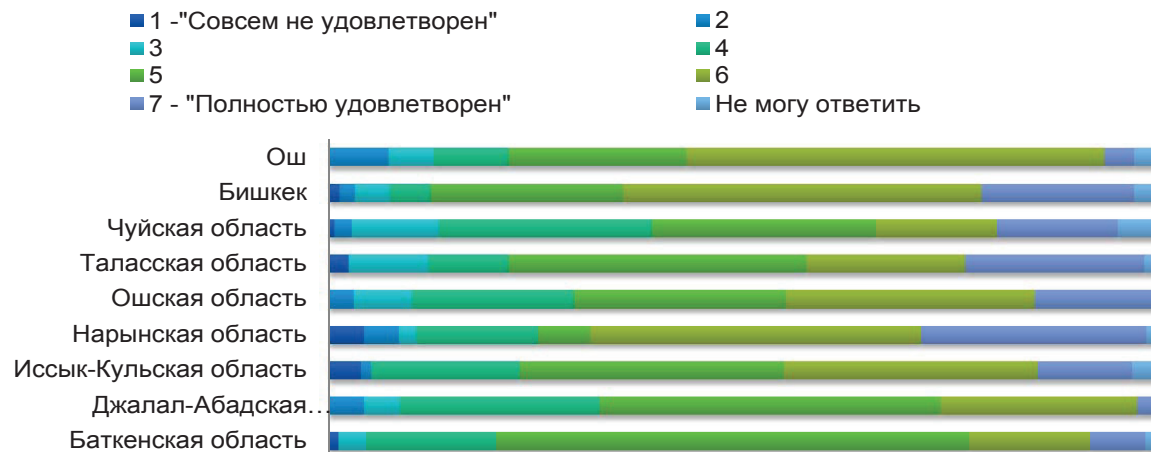


Рисунок 6 – Удовлетворенность молодежи полученным образованием, %

3.7.1. Наука

Составить представление о молодежи в науке достаточно сложно, поскольку отсутствуют соответствующие данные по молодежи (до 28 лет), занимающейся научной деятельностью.

Потребности в научной деятельности среди молодежи четко не определены, хотя ни один из респондентов в опросе не указал, что желает заниматься наукой.

Тем не менее можно считать, что воздействие показателя молодежи в науке на общий индекс образования очень незначительно, поскольку уровень участия в науке населения в целом также очень невелик. Значение по секции доступа населения (не молодежи) к научной деятельности составило всего 1,40 %.

По количеству публикаций в научных журналах, индексируемых в Web of Science (2010–2014), у Кыргызстана наименьший показатель – 391 (Азербайджан – 2 387, Казахстан – 2 202, Армения – 3 501, Узбекистан – 1 680, РФ – свыше 144 270)⁶⁰. По количеству организаций, проводящих научные исследования и разработки, в Кыргызстане также очень низкий показатель – 98⁶¹ (25 – под эгидой НАН КР, 55 университетов и 25 отраслевых НИИ), в Казахстане – 390⁶², в РФ – около 3 500 организаций⁶³.

Аналогичная картина складывается по объему финансирования исследований и разработок (где также невозможно выделить уровень «молодежного» научного финансирования). Средний показатель отношения объема внутренних затрат на исследования/разработки к ВВП страны (среди СНГ) составляет около 0,69 %. А в Кыргызстане данный показатель составляет 0,12 %, что меньше примерно в 5–6 раз.

Значение по секции составило незначительные 5 %.

Помимо указанных выше факторов, были учтены также: процент ВВП, выделяемый на образование, индексы уровня грамотности и индексы образования. Акцент при анализе данных был сделан на потребности и нужды молодежи, доступ молодежи к продолжению образования, к научной деятельности, к предоставляемым возможностям молодежи для повышения своего потенциала и квалификации как в образовании, так и в научной деятельности. Все эти данные были проанализированы, просчитаны и выведены в среднем по секциям, затем обобщены и просчитаны с дополнительными индикаторами в общее значение для сферы «Образование и наука».

Например, заканчивают аспирантуру в КР⁵⁸ 565 человек, или около 28 % из числа обучающихся (2015), из них с защитой диссертации – 9 человек, или 1,6 %. А поступают в аспирантуру всего лишь 4,8 % из числа выпускников вузов. Для сравнения: в Казахстане в 2015 г. защитились 474 человека до 34 лет⁵⁹.

58. Социальные тенденции КР. 2011–2015 / НСК КР. Бишкек, 2016.

59. Наука и инновационная деятельность Казахстана. 2011–2015 / Статистический комитет РК. Астана, 2016.

60. Индикаторы науки. 2016: стат. сб. URL: <https://www.hse.ru/data/2016/02/08/1140295633/%D0%98%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%8B%20%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B8%202016.pdf>

61. http://old2.edu.gov.kg/ru/science/mezhdunarodnye-nauchnye-svyazi/otchet-kollegialnogo-obzora-nacionalnoj-sistemy-naukitehnologij-i-innovacij-v-kyrgyzskoj-respublike/#_Toc460964610

62. Наука и инновационная деятельность Казахстана. 2011–2015 / Статистический комитет РК. Астана, 2016.

63. Индикаторы науки. 2016: стат. сб. URL: <https://www.hse.ru/data/2016/02/08/1140295633/%D0%98%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%8B%20%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B8%202016.pdf>





Сфера

4

КУЛЬТУРА

Общий субиндекс в сфере культуры составляет 0,36, что в целом может быть охарактеризовано как «очень низкий уровень», это диктует необходимость повышенного внимания к сфере культуры.

На значение общего индекса культуры повлияли слабые финансовые возможности молодежи для культурного досуга (0,7 %), государственное финансирование сферы культуры (1,6 %), а также недостаточный доступ к культурному времяпрепровождению (58,6 %). С другой стороны, показатель потребности культурного досуга достаточно высок (81,7 %).

При описании данной сферы использовались показатели, связанные с потребностью культурного времяпрепровождения, культурным досугом, возможностями молодежи и государства для культурного времяпрепровождения.

Международные индексы, связанные с развитием культуры, не были использованы в данном разделе в силу их отсутствия, неполноты информации или устаревших данных.

Сфера культуры состоит из четырех секций (см. таблицу 4):

1. Потребности молодежи в культуре (данные опроса).
2. Доступ молодежи к культурному времяпрепровождению (данные опроса).
3. Материально-финансовые возможности молодежи для культурного досуга (статистические данные).
4. Государственные расходы на культуру по отношению к общим бюджетным расходам.

Таблица 4 – Показатели в сфере «Культура»

Секция	Метод оценки и шкала	Значение, %	Среднее значение по секции, %
4.1. Потребности культурного времяпрепровождения	%, 0–100	81,7	81,7
4.2. Доступ к культурной деятельности	%, 0–100	58,6	58,6
4.3. Возможности для культурного времяпрепровождения	%, 0–100	0,7	0,7
4.4. Государственные расходы на культуру	%, 0–100	1,6	1,6

Секция

4.1

ПОТРЕБНОСТЬ В КУЛЬТУРНОМ ДОСУГЕ

Показатель желания молодежи посвящать свое свободное время культуре достаточно высок – 81,7 %. Но необходимо учитывать, что заявленная потребность молодежи в культурном досуге совсем не означает ее реальные нужды в культуре. Из более половины отметивших, что они культурно проводят досуг, значительная часть (73 %) имела в виду просмотр ТВ и прослушивание музыки. Без учета этой значительной группы молодежи только 16 % респондентов читают или посещают культурные объекты (театры, музеи, выставки и пр.).

Основные причины:

- Молодежь крайне слабо информирована о значимости и роли культуры в социально-культурном и психологическом становлении человека.
- Среди молодежи слабо распространены взгляды, нормы и модели культурного времяпрепровождения.
- Влияние родителей и окружения, практически не уделяющих время культурному досугу.

Секция

4.2

ДОСТУП К КУЛЬТУРНОМУ ДОСУГУ

Показатель охвата молодежи культурой – всего 58,6 %, т.е. около 41,4 % молодежи не посещают кинотеатры, театры, музеи, библиотеки, выставки, кружки по интересам и пр. Следует учесть, что примерно треть из опрошенных (35,8 %) в свободное время в основном подрабатывают или помогают родителям по домашнему хозяйству. Около 7,5 % преимущественно «сидят» в социальных сетях и в компьютерных играх. Кроме того, около 8 % респондентов ежедневно (или несколько раз в неделю) посещают религиозные учреждения, около 12 % – каждую пятницу.

Основные причины:

- Занятость досуга молодежи (деятельность, приносящая доход, или помощь по домохозяйству).
- Молодежь крайне слабо информирована о значимости и роли культуры в социально-культурном и психологическом становлении человека.
- Среди молодежи слабо распространены взгляды, нормы и модели культурного времяпрепровождения.
- Слабый доступ к объектам культуры на местах⁶⁴. Часть из них отсутствует, часть из них нуждается в значительных капиталовложениях на ремонт.

64. Показатель, характеризующий наличие, по крайней мере, одновременно трех объектов культуры (кинотеатры/клубы, музеи/театры, библиотеки) в местности проживания респондентов, составляет всего лишь 10,9 %. При этом наличие библиотеки отметили около 45 % респондентов, наличие клуба/кинотеатра – 39 %, наличие парка – около 37 %, наличие кружков по интересам – 20 %, наличие музеев/театров – 10,5 %. Также недостаточно развита сеть негосударственных объектов культуры (музеи, выставки, экспозиции и пр.), финансируемых из частных источников.

Секция

4.3

ВОЗМОЖНОСТИ
МОЛОДЕЖИ

В структуре расходов домохозяйств (глава домохозяйства до 29 лет) расходы на услуги культурных учреждений составляют 0 %. В других домохозяйствах (с молодыми людьми, не являющимися их главами) расходы на услуги культуры составляют 1,47 %. Таким образом, уровень расходов на культуру составил в среднем 0,74 %, это свидетельствует о том, что молодые люди крайне ограничены в расходах на культурный досуг.

Причины данной ситуации:

- В силу низких доходов домохозяйства выделяют очень незначительные средства из семейного бюджета на культурные услуги для молодых людей (около 1,47 % от общих расходов домохозяйств⁶⁶).
- Слабо используются домохозяйствами дополнительные источники доходов (индивидуальная трудовая деятельность, личное подсобное хозяйство) для финансирования культурных услуг.

Секция

4.4

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ
РАСХОДЫ НА КУЛЬТУРУ

Показатель доли государственных расходов на культуру в общей сумме расходов бюджета составляет около 1,6 %, что является не лучшим показателем среди стран СНГ (в среднем 2,7 % в 2015 г. ⁶⁷).

Кроме того, в составе государственных расходов на культуру преобладают расходы на оплату труда работников культуры, но не на приобретение книжного фонда, музейных экспонатов, театральных реквизитов и пр.

Основные причины связаны с недостаточным выделением государственных средств на культуру по сравнению с другими «социальными» отраслями (бюджетная политика). По негосударственному финансированию можно отметить, что объекты культуры слабо привлекают негосударственные источники (спонсорство, грантовые проекты, благотворительные марафоны и пр.).

Акцент при анализе данных был сделан на потребности и нужды молодежи, доступ молодежи к культуре (от инфраструктуры до содержательной части), к предоставляемым возможностям молодежи для творчества и самовыражения, повышения своего потенциала. Все эти данные были проанализированы, просчитаны и выведены в среднем по секциям, затем обобщены и просчитаны с дополнительными индикаторами в общее значение для сферы «Культура».

66. <http://www.stat.kg/ru/statistics/uroven-zhizni-naseleniya/>

67. Следует учесть, что в состав общих расходов (кроме культуры) в некоторых странах СНГ включены расходы на информацию, туризм, кинематографию и пр.



Общий субиндекс в сфере «Здоровье» составил 0,56, что может быть охарактеризовано как «удовлетворительный уровень».

68. Mokdad, A.H., Marks, J.S., Stroup, D.F., & Gerberding, J. (2004). L. Actual Causes of Death in the United States, 2000 // *Journal of the American Medical Association*. Vol. 291, № 10. P. 1238-1245.

Сфера

5

ЗДОРОВЬЕ

При описании данной сферы использовались показатели смертности среди молодежи; употребление наркотиков; подростковая беременность; распространенность ВИЧ-инфекции.

Сфера «Здоровье» состоит из пяти секций (см. таблицу 5):

1. Профилактика заболеваний.
2. Состояние здоровья молодежи.
3. Инфраструктурное и ресурсное обеспечение.
4. Удовлетворенность состоянием здоровья.
5. Индекс расходов на здравоохранение.

Исследования причин заболеваний и смертей в некоторых странах показывают, что их значительная часть может быть предупреждена профилактическими мерами⁶⁸. Поэтому первая секция 5.1 субиндекса оценивает условия для профилактики заболеваний молодежи.

Неудовлетворительный уровень в 50,47 % сложился в основном из-за низких показателей доступности инфраструктуры для поддержания здорового образа жизни, а также из-за низкой доступности объектов для занятия физической культурой и спортом.

Вторая секция 5.2 субиндекса оценивает состояние здоровья молодежи по заболеваниям для оценки эффективности мер политики и состояния инфраструктуры здравоохранения. В секции агрегированы такие субиндексы, как заболевания туберкулезом, злокачественными новообразованиями, СПИДом и инфекциями, передающимися половым путем.

Третья секция индекса 5.3 оценивает инфраструктурное и ресурсное обеспечение, которое сложилось на неудовлетворительном уровне и составило 35,9 %. Секция 5.4 включает показатель удовлетворенности молодежи состоянием своего здоровья.

Таблица 5 – Показатели в сфере «Здоровье»

Секция	Индикатор и источник	Метод оценки и шкала	Значение на 2016 год, %	Среднее значение по секции, %
5.1. Профилактика заболеваний	5.1.1. Доступ к чистой питьевой воде	%, 0–100	89,9	50,73
	5.1.2. Доля молодого населения, ведущего активный и здоровый образ жизни (вопрос № 60 анкеты)	%, 0–100	36,2	
	5.1.3. Уровень доступности объектов для занятия физической культурой и спортом (вопрос № 67 анкеты)	%, 0–100	26,1	
5.2. Состояние здоровья	5.2.1. Заболевания активным туберкулезом	%, 0–100, доля не болеющих	99,69	99,6
	5.2.2. Заболевания злокачественными новообразованиями	%, 0–100, доля не болеющих	99,98	
	5.2.3. Заболевания ВИЧ-инфицированных и больных СПИДом	%, 0–100, доля не болеющих	99,64	
	5.2.4. Инфекции, передающиеся половым путем	%, 0–100, доля не болеющих	99,08	
5.3. Инфраструктурное и ресурсное обеспечение	5.3.1. Уровень доступности объектов и услуг здравоохранения для молодежи (вопрос № 62 анкеты)	%, 0–100	41,7	35,9
	5.3.2. Расходы на здравоохранение, в % от ВВП (среднемировой уровень расходов – 9,97 %)	%, 0–100	30	
5.4. Удовлетворенность состоянием здоровья	5.4.1. Удовлетворенность состоянием вашего здоровья	%, 0–100	85,1	85,1
5.5. Индекс расходов на здравоохранение	5.5.1. Индекс расходов на здравоохранение	%, 0–100	7	7

Причинами неполного обеспечения доступа к чистой питьевой воде являются: недостаток финансирования в рамках государственных инвестиций в системы водоснабжения, высокая стоимость создания инфраструктуры водоснабжения в горных и отдаленных населенных пунктах.

Секция

5.1

ПРОФИЛАКТИКА
ЗАБОЛЕВАНИЙ

Показатель профилактики заболеваний сложился на уровне 50,5 %. Вклад высокого показателя доступа к чистой воде (89,9 %) в значение секции снижается низкими показателями доступа к инфраструктуре молодежи, ведущей активный образ жизни (36,2 %) и занятия физической культурой и спортом (26,1 %).

5.1.1. Доступ к чистой питьевой воде

По данным ООН, от дефицита воды страдает более 40 % мирового населения, и эта цифра постоянно растет. По оценкам экспертов, доступа к чистой воде лишены 783 млн жителей планеты и более 1,7 млрд человек, проживающих на территории речных бассейнов, они нуждаются в дополнительных источниках пресной воды. Плохие санитарно-технические средства и загрязненная вода являются источником различных инфекционных заболеваний.

К настоящему времени в Кыргызской Республике не удалось полностью обеспечить население чистой питьевой водой. По данным Национального статистического комитета Кыргызской Республики, доля населения, имеющего устойчивый доступ к чистой питьевой воде, составила 89,1 %. В Бишкеке и Чуйской области доступ имеют 100 % населения, тогда как в Баткенской области и городе Ош чистая вода доступна лишь 73,3 и 74,5 % населения соответственно. При этом доступ населения к чистой воде ухудшился по сравнению с 2012 годом, когда показатель был равен 92,4 %.

5.1.2. Доля молодого населения, ведущего активный и здоровый образ жизни

В профилактике различных заболеваний большую роль играет образ жизни чело-

века. Отказ от вредных привычек, регулярные физические упражнения являются неотъемлемой частью профилактики заболеваний и благоприятно влияют на здоровье человека.

Небольшая часть молодежи в Кыргызской Республике ведет активный и здоровый образ жизни. Доля молодежи, которая «регулярно» и «время от времени» занимается физической культурой и спортом, составила 36 %.

Среди причин, мешающих регулярному занятию физическими упражнениями, респонденты указывают нехватку времени (34,1 %), отсутствие желания (18,2 %) и отсутствие спортивных объектов на территории населенного пункта или вблизи него (16 %).

5.1.3. Уровень доступности объектов для занятия физической культурой и спортом

Низкая доступность объектов для занятий физической культурой является одной из причин, мешающих молодежи регулярному занятию физической культурой. Среди респондентов только 26,1 %

выразили удовлетворенность обеспеченностью в населенном пункте наличием объектов для занятия физкультурой и спортом. Наибольшую удовлетворенность выразили в г. Ош (51 %) и Таласской области (48 %), наименьшую – в Джалал-Абадской области (12 %).

Однако единовременная пропускная способность за тот же период снизилась на 5 % и составила 197 934 человека, что свидетельствует о выбытии крупных объектов и вводе в эксплуатацию более мелких спортивных сооружений и объектов. По данным Государственного агентства по делам молодежи, физической культуры и спорта при Правительстве Кыргызской Республики, за последние более чем 20 лет за счет средств республиканского бюджета не было построено ни одного современного, отвечающего международным стандартам спортивного объекта.

Причины недоступности объектов для занятия спортом заключаются в низком уровне инвестиций в спортивные сооружения и физкультурно-оздоровительные объекты. В период с 2010 по 2014 год число таких объектов выросло на 10 %, составив 9 195 по всей республике.

Секция

5.2

СОСТОЯНИЕ ЗДОРОВЬЯ
МОЛОДЕЖИ

5.2.2–5.2.5. Показатель данной секции сложился на уровне 99,6 % и оценивает состояние здоровья молодежи, используя данные по заболеваниям, доступные в разбивке по возрастным категориям.

Число заболеваний активным туберкулезом среди молодежи – 2 709 случаев, что составляет 0,31 % от числа молодежи (целевым показателем по заболеваемости туберкулезом является его снижение до 0,09 % населения). Число заболеваний злокачественными новообразованиями – 186 случаев, что составляет 0,02 % от числа молодежи, снизившись с показателей 2005 года на 2,6 %. Число инфекций, передающихся половым путем (сифилис, гонорея, трихомониаз, гарднереллез, хламидиоз), – 8 189 случаев, что составляет 0,92 % от числа молодежи. Ситуация с указанными заболеваниями заметно улучшилась с 2005 года, число заболеваний снизилось почти вдвое с 17 061 случаев.

Также, с допущениями на долю молодежи к населению, используются данные по заболеваниям ВИЧ-инфицированных и больных СПИДом. Доля людей с таким заболеванием составила 0,36 %.

Для приведения в соответствие с общей шкалой индекса от 0 до 100 % подсчитана доля молодежи, не имеющей данных заболеваний.

Секция

5.3

ИНФРАСТРУКТУРА
И РЕСУРСНОЕ
ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Секция инфраструктуры и ресурсного обеспечения находится на неудовлетворительном уровне (35,9 %) вследствие низкой доступности объектов здравоохранения и недостаточного бюджетного финансирования.

5.3.1. Уровень доступности объектов и услуг здравоохранения для молодежи

Удовлетворенность молодежи доступностью объектов и услуг здравоохранения остается низкой. По результатам опроса, 42,1 % респондентов оценили доступность и качество бесплатных услуг здравоохранения на «хорошо» и «очень хорошо». Оценка на уровне «хорошо» и «очень хорошо» также не превышает 48 % в вопросах о доступности и качестве лечения зубов и зубопротезирования, доступности и качестве диагностических процедур (44,2 %), доступности и качестве операций (44,6 %).

Причины низкой доступности объектов и услуг здравоохранения обусловлены недостаточным финансированием сектора здравоохранения, ограничивающим обновление и поддержание инфраструктуры здравоохранения,

а также несовершенством существующего законодательства о государственно-частном партнерстве, которое могло бы обеспечить приток частного капитала в здравоохранение.

5.3.2. Расходы на здравоохранение, % от ВВП

Как уже было сказано, в Кыргызской Республике отмечается недостаточное финансирование системы здравоохранения. Доля расходов на здравоохранение в 2016 году составила 3,02 %. Общие расходы на здравоохранение (номинал) в течение пяти лет колебались от 3,75 % в 2012 году до 3,02 % в 2016 году.

Расходы на здравоохранение считаются одним из ключевых показателей социального развития и используются рядом международных организаций. Несмотря на то что такой показатель не учитывает эффективность использования финансирования, а также зависит от величины базы ВВП, он отражает степень внимания, уделяемого государством и обществом здоровью гражд-

дан. Согласно данным Всемирной организации здравоохранения, в 2014 году средний показатель в мире составил 9,97 %.

Причиной низкого уровня финансирования в абсолютных суммах является невысокий уровень доходов бюджета Кыргызской Республики. К примеру, согласно проекту закона КР «О республиканском бюджете Кыргызской Республики на 2018 год и прогнозе на 2019–2020 годы» дефицит республиканского бюджета на 2018 год составит 20,3 млрд сомов, или 3,8 % к ВВП.

Расходы Кыргызской Республики на здравоохранение отражают уровень достижения данного показателя к среднему мировому (2014 год) и составляют 30 %.

УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СОСТОЯНИЕМ ЗДОРОВЬЯ МОЛОДЕЖИ

Общая удовлетворенность молодежи состоянием здоровья в Кыргызстане находится на высоком уровне. Исходя из данных опроса по 7-балльной шкале (7 – наибольшая удовлетворенность, 1 – наименьшая удовлетворенность), 85,1 % респондентов дали оценку от 5 до 7 баллов, а 6,7 % – от 1 до 3 баллов. В вопросе, предлагающем оценить удовлетворенность состоянием здоровья год назад, эти показатели составляли 84,9 и 7,5 % соответственно.

Можно отметить повышение удовлетворенности молодежи состоянием здоровья по сравнению с предыдущим годом. Однако, поскольку вопрос предполагал оценить личное восприятие удовлетворенности собственным здоровьем, то, учитывая культурные особенности, на оценку повлиял и общий позитивный настрой («Кудайга шугур!»).

В целом удовлетворенность молодежи состоянием здоровья высокая во всех областях и в среднем составляет 91,6 %, за исключением показателей в Чуйской (79,3 %) и Ошской областях (76,3 %), а также в городе Ош (73,2 %) (см. рисунок 7).

Помимо всех указанных выше факторов, был учтен также индекс расходов на здравоохранение КР. Акцент при анализе данных был сделан на потребности и нужды молодежи, доступе молодежи к получению качественного медицинского обслуживания, а также к предо-

ставляемым возможностям для поддержания и улучшения своего здоровья. Все эти данные были проанализированы, просчитаны и выведены в среднем по секциям, затем обобщены и просчитаны с дополнительными индикаторами в общее значение для сферы «Здоровье».



Рисунок 7 – Удовлетворенность молодежи состоянием здоровья, %



Общий субиндекс в сфере ИКТ равен 0,51, что в целом может быть охарактеризовано как «средний уровень».



ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

При описании данной сферы использовались показатели проникновения, доступа и стоимости информационно-коммуникационных технологий (ИКТ).

Сфера ИКТ состоит из трех секций (см. таблицу 6):

1. Доступ к ИКТ.
2. Освоение цифрового дивиденда.
3. Индекс развития ИКТ.

Секция 6.1 измеряет проникновение Интернета, мобильной связи, доступность стоимости услуг для молодежи и образовательных учреждений, а также удовлетворенность молодежи состоянием ИКТ в Кыргызстане. Секция 6.2 включает цели использования ИКТ. Секция 6.3 отражает индекс развития ИКТ.

Несмотря на то что абсолютное большинство (74,9 %) молодежи пользуются мобильными устройствами связи ежедневно и для большинства (62,1 %) молодежи услуги мобильной

связи доступны, 65,4 % опрошенной молодежи считают, что образовательные учреждения не предоставляют все необходимые технические навыки, а каждый пятый молодой человек (19,25 %) не удовлетворен состоянием ИКТ в Кыргызстане. К середине 2016 года только 28 % от общего числа школ в стране, или 467 общеобразовательных школ из имеющихся 2 118, имели подключение к Интернету.

Кроме того, субъективные показатели, измеряющие освоение «цифрового дивиденда» молодежью с целью саморазвития, информационного просвещения и гражданской активности, остаются на низком уровне. Всего 26 % молодежи используют Интернет для доступа к образовательным ресурсам, такой же процент опрошенных используют Интернет для доступа к новостным и информационным ресурсам. Использование Интернета для гражданского участия в онлайн-пространстве либо получения государственных услуг не превышает 5,7 % от общего числа опрошенной молодежи.

Таблица 6 – Показатели в сфере ИКТ

Секция	Индикатор и источник	Метод оценки и шкала	Значение	Среднее значение по секции, %
6.1. Доступ к ИКТ	6.1.1. Проникновение Интернета (все население)	%, 0–100	34,5 %	51,7
	6.1.2. Проникновение мобильной связи (из вопроса анкеты № 70)	%, 0–100	74,9 %	
	6.1.3. Проникновение смартфонов (из вопроса анкеты № 70)	%, 0–100	48,6 %	
	6.1.4. Ответы «вполне доступно» или «доступно» на вопрос о стоимости услуг связи (из вопроса анкеты № 72)	%, 0–100	62,1 %	
	6.1.5. Ответы «скорее да» на вопрос о предоставлении образовательным учреждением навыков ИКТ (вопрос анкеты № 74)	%, 0–100	29,9 %	
	6.1.6. Доступ к Интернету среди образовательных учреждений (среднего, профессионального и высшего образования)	%, 0–100	60 %	
	6.1.7. Удовлетворенность состоянием ИКТ в Кыргызстане	%, 0–100	65,5 %	65,5
6.2. Освоение цифрового дивиденда	6.2.1. Ответы «всегда» или «часто» на вопрос о цели использования: госуслуги (из вопроса анкеты № 71)	%, 0–100	5,7 %	15,8
	6.2.2. Ответы «всегда» или «часто» на вопрос о цели использования: образование (из вопроса анкеты № 71)	%, 0–100	26 %	
	6.2.3. Ответы «всегда» или «часто» на вопрос о цели использования: гражданское участие (из вопроса анкеты № 71)	%, 0–100	4,7 %	
	6.2.4. Ответы «всегда» или «часто» на вопрос о цели использования: новостные и информационные ресурсы (из вопроса анкеты № 71)	%, 0–100	26,8 %	
7.3. Индекс развития ИКТ	7.3.1. Индекс развития ИКТ	0–10	4,62	

6.1

ДОСТУП К ИКТ

6.1.1. Проникновение Интернета

В Кыргызской Республике в целом невысокий уровень охвата молодежи доступом к Интернету, даже с учетом восходящего тренда последних нескольких лет.

Уровень доступа молодежи к сети Интернет отдельно не измеряется, но данные по общему населению применимы для оценки текущей ситуации в рамках ИБРМ. На конец 2016 года, согласно оценке Международного союза электросвязи, проникновение Интернета в Кыргызстане для всего населения не превышает 34,5 %⁶⁹. В 2012 году данный показатель составлял 19,8 %, в 2013 – 23, в 2014 – 28,3, в 2015 году – 30,25 %. Показатель проникновения Интернета выше среди молодежи, особенно среди городской. Согласно исследованию M-Vector за 2012 год, 53 % респондентов в возрастных группах 14–17 и 18–24 лет сообщили о постоянном использовании Интернета по сравнению с 15 % для возрастной группы 35–44 лет⁷⁰.

Расширение доступа молодежи к Интернету обусловлено быстрым развитием технологий мобильной связи, высокой конкурентностью рынка связи и продолжающимся снижением стоимости доступа. Согласно данным Государственного агентства связи за 2015 год, в Кыргызстане около 4,54 млн пользователей, или 79 % всего населения, имели технический доступ к сети Интернет. Доступ абсолютного большинства пользователей основан на мобильной связи⁷¹.

6.1.2–6.1.3. Проникновение мобильной связи

Доступ молодежи к мобильной связи существенно расширился в последние несколько лет. Согласно данным опроса, 74,9 % молодежи ежедневно пользуются мобильным устройством связи, включая 48,3 % использующих смартфоны. Расширение доступа молодежи к мобильной связи обусловлено быстрым развитием техноло-

69. Процент граждан, использующих Интернет / Международный союз электросвязи. URL: <https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/stat/default.aspx>

70. Исследование поведения и восприятия медиа аудитории 2012 г. (2-я волна) / M-Vector. Бишкек, 2013.

71. Отчет о деятельности Государственного агентства связи при Правительстве КР за 2015 г. Бишкек, 2016.

гий мобильной связи, высокой конкурентностью рынка связи и продолжающимся снижением стоимости как доступа, так и мобильных устройств. Мобильные операторы предлагают в своей линейке услуг тарифы и планы, созданные с учетом потребностей молодежной аудитории.

6.1.4. Доступность услуг связи

Доступность услуг связи для молодежи (мобильной голосовой связи и услуг передачи данных) с точки зрения стоимости является в КР важным фактором, определяющим доступ к ИКТ. Согласно данным опроса, для 62,1 % молодежи услуги связи доступны или вполне доступны. Совсем недоступны услуги связи для 3,7 % респондентов (они не пользуются связью по этой причине) и не всегда доступны для 19,1 % респондентов (они остаются без связи по этой причине).

Причины данной ситуации:

Согласно исследованию Общества Интернета за 2015 год, доступность услуг с точки зрения стоимости является одним из двух важнейших барьеров для расширения доступа к Интернету в Кыргызстане (другим барьером является актуальность содержания для аудитории). Стоимость мобильного широкополосного доступа в Кыргызстане в среднем составляет 10 % ежемесячного

дохода на душу населения, что превышает 5 %-ный порог, рекомендованный Комиссией МСЭ и ЮНЕСКО по развитию широкополосного доступа⁷².

6.1.5–6.1.6. ИКТ в образовательной сфере

Государственная образовательная система не предоставляет большинству учащихся необходимые технические навыки в сфере ИКТ для дальнейшего успешного обучения, трудоустройства и функционирования в обществе. Навыки включают в себя пользование компьютером, планшетом и другими основными устройствами, работу с электронными документами, электронной почтой, поиск и обработку информации онлайн, знание основного программного обеспечения, проведение исследовательской работы с использованием онлайн-источников. Согласно данным опроса, лишь 29,9 % респондентов согласны, что их образовательное учреждение предоставляет все необходимые технические навыки, а 65,4 % респондентов считают иначе.

Доступ молодежи к сети Интернет в рамках государственной образовательной системы остается низким. В июне 2016 года только 467 общеобразовательных школ из имеющих 2 118, или около 28 %, имели под-

72. Майкл Кенде, Маарип Павловирта и Джейн Коффин. Оценка интернет-среды Кыргызстана / Общество Интернета. 2015 (ноябрь).

73. <http://kyrtag.kg/society/467-shkol-v-kyrgyzstane-podklyucheny-k-internetu-sariev-a>

74. <https://www.akchabar.kg/news/k-1-sentyabrya-dostup-k-internetu-poyavitsya-v-60-shkol-kyrgyzstana/>

ключение к Интернету⁷³; к 1 сентября 2017 года было запланировано подключить к Интернету еще 60 % общеобразовательных школ КР⁷⁴. Низкий уровень доступа обусловлен неразвитостью ИКТ-инфраструктуры в регионах, низким уровнем и качеством обеспечения компьютерами и другими техническими средствами, требующими доступа к Интернету.

Причинами слабой технической подготовки учащейся молодежи и низкими барьерами доступа остаются: низкий уровень технической подготовки кадров в системе образования, технического оснащения, общая неразвитость национальной ИКТ-инфраструктуры, недостаток бюджетных средств.

6.1.7. Удовлетворенность состоянием ИКТ

Общая удовлетворенность молодежи состоянием ИКТ в Кыргызстане находится на относительно низком уровне, но при этом заметна тенденция улучшения восприятия. Исходя из данных опроса по 7-балльной шкале (7 – наибольшая, 1 – наименьшая удовлетворенность), 65,5 % респондентов отметили для текущей ситуации значения от 5 до 7 баллов, а 19,9 % – от 1 до 3 баллов. По восприятию на период годичной давности эти процентные соотношения

составляли 58,2 и 24,4 % соответственно. Отмеченный сдвиг в восприятии ситуации в сфере ИКТ связан с быстрым развитием технологий мобильной связи, высокой конкурентностью рынка связи и продолжающимся снижением стоимости как доступа, так и мобильных устройств.

Наиболее высокий показатель удовлетворенности молодежи ИКТ в городе Бишкеке – 87,9 %. В остальных областях данный показатель составил в среднем 74,3 %, за исключением Таласской (66,7 %) и Ошской (59,5 %) областей. Наиболее низкий показатель удовлетворенности молодежи ИКТ отмечается в Джалал-Абадской области – всего 38 % (см. рисунок 8).



Рисунок 8 – Удовлетворенность молодежи ИКТ, %

6.2

ОСВОЕНИЕ ЦИФРОВОГО
ДИВИДЕНДА МОЛОДЕЖЬЮ**6.2.1–6.2.4. Цели использования сети
Интернет**

Освоение молодежью возможностей Интернета (отдельно взятых «цифровых дивидендов» для развития общества) в целях саморазвития, информационного просвещения и гражданской активности остается в Кыргызской Республике на крайне низком уровне. По итогам опроса, только 26 % респондентов (кумулятивный процент ответов «часто» или «всегда») используют Интернет для доступа к образовательным ресурсам, и только 26,8 % молодежи используют Интернет для доступа к новостным и информационным ресурсам. Кроме того, лишь 4,7 % респондентов используют Интернет для гражданского участия в онлайн-пространстве, и лишь 5,7 % – для получения государственных услуг.

Причины низкого уровня использования образовательных ресурсов обусловлены общим уровнем цифровой и технической грамотности, недостатком адаптированных под

нужды учащейся молодежи образовательных материалов, языковым барьером (подходящее содержание чаще всего доступно на русском или английском языке), а также ограничениями по развитию ИКТ-инфраструктуры, особенно в регионах.

Низкий уровень использования информационных и медийных ресурсов обусловлен низкой информационной и медийной грамотностью молодежи, слабой актуальностью информационного содержания для молодежи и относительно низким порогом заинтересованности молодежи в общественно-политическом, социально-экономическом и другом содержании, формирующем общественную повестку в Кыргызской Республике. Немаловажное значение имеют языковой барьер и преобладание иностранного медиаконтента, не отражающего текущие события.

Низкий уровень использования государственных услуг связан с общей неразвитостью государственных услуг в онлайн-сфере, низким уровнем потребности молодежи, осо-

бенно несовершеннолетней, в таких услугах. Возможно, что молодежь слабо информирована о доступных услугах в онлайн-формате и/или не имеет должной технической подготовки и средств доступа.

Низкий уровень гражданского участия обусловлен слабым развитием культуры общественно-политического участия молодежи, а также онлайн-участия всего гражданского общества в Кыргызстане через такие инструменты, как цифровые петиции, выражение гражданской позиции в онлайн-пространстве, информационные запросы и участие в тематических группах социальных сетей. Также играет роль низкое проникновение технических платформ в государственных и муниципальных органах власти, облегчающих взаимодействие с обществом, и слабый уровень отклика институтов власти к запросам через цифровые платформы.

Помимо указанных выше факторов, также был учтен индекс развития ИКТ. Акцент при анализе данных был сделан на потребностях и нуждах молодежи на цифровые технологии последнего поколения, на доступе молодежи к качественным ИКТ и возможностям освоения дивиденда. Все эти данные были проанализированы, просчитаны и выведены в среднем по секциям, затем обобщены и просчитаны с дополнительными индикаторами в общее значение для сферы «ИКТ».





Высокий уровень субиндекса сложился за счет высоких показателей восприятия безопасности молодежью, среднее значение его составило 84,42 %, а среднего уровня Глобального индекса миролюбия – 2,21 %, тогда как показатели субиндекса безопасности (9,74 %) и уровня насилия (5,0 %) оказались очень низкими.



БЕЗОПАСНОСТЬ И ЗАЩИЩЕННОСТЬ

При описании данной сферы использовались показатели чувства безопасности – физической, психологической, сексуальной.

Сфера «Безопасность и защищенность» состоит из трех секций (см. таблицу 7):

1. Уровень насилия.
2. Восприятие безопасности.
3. Глобальный индекс миролюбия.

Секция 7.1 отражает количество молодежи, столкнувшейся с физическим, психологическим или сексуальным насилием, а также долю молодых людей в возрасте от 16 до 24 лет, ставших жертвами рэкета. Секция 7.2 включает индикаторы удовлетворенности молодежи состоянием личной безопасности. Секция 7.3 содержит показатель Глобального индекса миролюбия.

Таблица 7 – Показатели в сфере «Безопасность и защищенность»

Секция	Индикатор и источник	Метод оценки и шкала	Значение, %	Среднее значение по секции, %
7.1. Уровень насилия	7.1.1. Доля молодежи, столкнувшейся с физическим, психологическим или сексуальным насилием	%, 0–100	2,4	4,97
	7.1.2. Ответы на вопрос, стал ли кто-то из друзей, сверстников, родственников, коллег или одноклассников (однокурсников), кого вы знаете лично, жертвой физического, психологического и сексуального насилия	%, 0–100	5,9	
	7.1.3. Доля молодых людей в возрасте от 16 до 24 лет, ставших жертвами рэкета (Международное исследование общественной безопасности в Кыргызстане, 2015 год)	%, 0–100	6,6	
7.2. Восприятие безопасности	7.2.1. Удовлетворенность состоянием безопасности (анкета, итоговый вопрос секции по безопасности)	%, 0–100	85	85,8
	7.2.2. Ответы «очень безопасно» и «безопасно» на вопрос о чувстве безопасности по месту жительства (анкета, вопрос № 80)	%, 0–100	86,7	
7.3. Глобальный индекс миролюбия	7.3.1. Глобальный индекс миролюбия (http://visionofhumanity.org/app/uploads/2017/06/GPI17)	%, 0–100	35	

7.1

УРОВЕНЬ НАСИЛИЯ

7.1.1–7.1.3. Виктимизация молодежи в результате физического, психологического или сексуального насилия

Уровень виктимизации молодежи в КР в результате насильственных преступлений является в целом умеренно значимым. Согласно данным опроса, 2,4 % респондентов лично сталкивались в последнее время с физическим, психологическим или сексуальным насилием. В то же время 5,9 % респондентов отметили, что знают лиц (друзей, сверстников, родственников или коллег), ставших жертвами физического, психологического или сексуального насилия.

Тем не менее большую озабоченность вызывает уровень виктимизации по тем видам преступлений, где молодежь имеет высокую вероятность стать жертвой. Согласно Международному исследованию общественной безопасности в Кыргызстане за 2015 год, 6,6 % респондентов в возрасте от 16 до 24 лет сообщили, что в течение последних пяти лет стали жертвами рэкета – насилия или угрозы насилием, если отказывались выполнять требование преступ-

ника (индикатор 7.1.3)⁷⁵. Более того, вероятность 16-летних молодых людей стать жертвами нападения оценивается в 0,045 % (наивысшее значение) в сравнении с наименьшей вероятностью в 0,02 % для лиц старше 80 лет.

Причины данной ситуации:

Преступления в отношении молодежи связаны с общим уровнем преступности в Кыргызстане, где свою роль в ракурсе семей и местных сообществ играет комбинация социально-экономических факторов, таких как: социальное неравенство и бедность; низкий уровень социализации, занятости и образования, в особенности среди наиболее уязвимых групп населения; несовершенство систем общественной безопасности, ювенальной юстиции, пенитенциарной системы и судопроизводства; популяризация криминальной культуры. Также, в соответствии с глобальными трендами, преступность среди молодежи и число осужденных в возрасте 14–29 лет в Кыргызстане достигают более высоких показателей в сравнении с общим населением, особенно по некоторым видам преступлений, таким как кража.

75. Международное исследование общественной безопасности в Кыргызстане / Гражданский союз «За реформы и результат»; компания ГОРБИ. Бишкек, 2015. С. 33.

Секция

7.2

ВОСПРИЯТИЕ БЕЗОПАСНОСТИ И ЗАЩИЩЕННОСТИ

7.2.1–7.2.2. Общая удовлетворенность состоянием безопасности и восприятие безопасности по месту жительства

Молодежь в целом показывает умеренно высокую степень удовлетворенности состоянием своей безопасности. Согласно данным опроса по 7-балльной шкале (7 – наибольшая, 1 – наименьшая удовлетворенность), 85 % респондентов отметили значения от 5 до 7 баллов. Чуть более 6 % отметили значения от 1 до 3 баллов. При этом восприятие безопасности полностью совпадает по вариантам ответов как на текущий момент, так и на период годичной давности.

Схожая степень удовлетворенности наблюдается в отношении восприятия безопасности по месту жительства. Согласно данным опроса, 86,7 % респондентов чувствуют себя в безопасности (кумулятивный процент ответов «очень безопасно» и «безопасно») по своему месту жительства; 9,5 % респондентов выбрали ответ «не совсем безопасно».

Уровень удовлетворенности молодежи состоянием безопасности составляет в сред-

нем 91,4 % во всех областях (оценки 5, 6, 7 по 7-балльной шкале), за исключением Таласской (81 %), Ошской (77,6 %) и Чуйской (71 %) областей (см. рисунок 9).

Удовлетворенность молодежи уровнем безопасности тесно связана с общим восприятием безопасности в обществе. По данным Международного исследования общественной безопасности за 2015 год, 45,6 % жителей страны счи-

тают, что уровень преступности в Кыргызстане возрос за последние пять лет, против 17,3 %, которые считают, что данный показатель снизился; 39,8 % респондентов обеспокоены влиянием преступных группировок (кумулятивный процент ответов «довольно обеспокоены» и «очень обеспокоены»).

Помимо всех указанных выше факторов, также был учтен Глобальный индекс миролюбия. Акцент при анализе данных был сделан на анализе уровня насилия и восприятия безопасности, а также на потребностях и нуждах молодежи в безопасной и защищенной жизни. Все эти данные были проанализированы, просчитаны и выведены в среднем по секциям, затем обобщены и просчитаны с дополнительными индикаторами в общее значение для сферы «Безопасность и защищенность».



Рисунок 9 – Удовлетворенность молодежи состоянием безопасности, %





Общий субиндекс в сфере «Семья» равен 0,62, что в целом может быть охарактеризовано как «высокий уровень».



СЕМЬЯ

При описании данной сферы использовались показатели заключенных браков и разводов среди молодежи, средний возраст вступления в брак, взгляды молодежи на мотивы вступления в брак и на кражу невест, гендерные роли в семье, государственная поддержка одиноких родителей с детьми, доля молодежи, проживающей в семье и без (миграция), вопросы планирования детей и расходов в семье.

Сфера «Семья» состоит из шести секций (см. таблицу 8):

1. Индекс устойчивости семьи.
2. Потребности и взгляды на семью.
3. Доступ к семье (охват семейным положением).
4. «Качество» семьи.
5. Господдержка одиноких родителей в воспитании детей.

6. Удовлетворенность семейным состоянием.

Секция 8.1 включает индекс устойчивости, секция 8.2 содержит индикаторы доли респондентов с планами создания семьи, с добровольными мотивами создания семьи, включая отношение к краже невест. Секция 8.3 включает индикаторы доли респондентов (вне брака), проживающих с родителями, и респондентов, состоящих в браке. Секция 8.4 содержит индикаторы «качества» семьи в терминах совместного принятия решений, планирования детей и расходов. В секциях 8.5 и 8.6 представлены одноименные индикаторы по респондентам, отметившим наличие господдержки в воспитании детей, а также по степени удовлетворенности семейным состоянием.

Таблица 8 – Показатели в сфере «Семья»

Секция	Индикатор и источник	Метод оценки и шкала	Значение, %	Среднее значение по секции, %
8.1. Индексы семьи	8.1.1. Индекс устойчивости семьи	%, 0–100	84	84,0
8.2. Потребности и взгляды на семью	8.2.1. Количество респондентов, планирующих в будущем создать семью, к общему количеству респондентов (14–28 лет)	%, 0–100	81,7	
	8.2.2. Доля молодежи, считающей, что вступать в брак нужно по собственному желанию	%, 0–100	72,8	73,7
	8.2.3. Количество респондентов, выступающих против кражи невест	%, 0–100	66,5	
8.3. Доступ к семье (охват)	9.3.1. Количество респондентов (холостых), проживающих в семье с родителями, к общему количеству респондентов	%, 0–100	65,7	43,3
	8.3.2. Количество респондентов, состоящих во всех формах брака, проживающих отдельно от родителей, к общему количеству респондентов «брачного» возраста (17–28 лет)	%, 0–100	20,8	
8.4. «Качество» семьи	8.4.1. Количество респондентов в браке, занимающихся планированием детей, к общему количеству респондентов, состоящих в браке	%, 0–100	38,9	
	8.4.2. Количество респондентов в браке, планирующих семейные расходы, к общему количеству респондентов в браке	%, 0–100	62,3	44,3
	8.4.3. Количество респондентов в браке, совместно принимающих решения, к общему количеству респондентов в браке	%, 0–100	31,7	
8.5. Господдержка родителей в воспитании детей	8.5.1. Количество респондентов, отметивших, что ощущают господдержку в воспитании детей, к общему количеству респондентов в браке и имеющих детей	%, 0–100	34,7	34,7
8.6. Удовлетворенность семейным благополучием	8.6.1. Количество респондентов, отметивших удовлетворенность семейным благополучием на данный момент, к общему количеству респондентов (14–28 лет)	%, 0–100	86,9	86,9

8.1

ИНДЕКС
УСТОЙЧИВОСТИ СЕМЬИ

Данный показатель, рассчитываемый как отношение количества браков в общей сумме браков и разводов (2016), достаточно высок – 84 %. В среднем количество браков выше количества разводов более чем в пять раз.

8.2.1–8.2.3. Потребности и взгляды на семью

Показатель данной секции находится на достаточно высоком уровне – 73,7 %. Значительная часть молодежи (81,7 %) планирует создать семью. В качестве мотивов вступления брак большинство респондентов (72,8 %) отметили добровольность заключения брака. Около 2/3 молодежи высказались против кражи невест.

Причины:

- Среди опрошенной молодежи преобладают взгляды на семью, где царит любовь, взаимоуважение (46,2 %). И лишь

на втором месте – взгляды на семью, в которой присутствует достаток и уверенность в завтрашнем дне (20 %).

- Влияние родителей, пропагандирующих важность создания семьи.
- Сохраняющиеся в обществе семейные традиции.

8.3.1–8.3.2. Доступ к семье (охват «семьей и браком»)

Доля молодежи, не состоящей в браке (холостые/не замужем), проживающей с родителями, составляет 65,7 %. А доля молодежи, имеющей собственную семью (в разных формах брака) и проживающей отдельно от родителей, составляет 20,8 %. Таким образом, значительная часть респондентов (около 86 %) проживает в семьях (родительских или собственных). Между тем у 45,4 % всей молодежи, участвующей в опросе, родители находятся в миграции.

Кроме этого, показатель «брачного» состояния молодежи (17–28 лет) по всем формам брака (зарегистрированный, религиозный и гражданский) составил 34,1 %, что соизмеримо со средним показателем по СНГ (33,2 %, в среднем среди мужчин и женщин 15–29 лет). Средний возраст вступления молодежи в брак, по данным НСК КР, составляет 26,9 лет – у мужчин и 23,6 лет – у женщин. С учетом этого, среди респондентов более старшего возраста (23–28 лет) доля находящихся в браке почти в два раза больше – 73,6 %, что является неплохим показателем.

Согласно данным опроса, доля молодежи, находящейся в зарегистрированном браке (ЗАГС), высока – 84 %, а доля разведенных к общему количеству молодежи в браке составила всего 6,8 %. Примечательно, что большинство женщин (47 %) и мужчин (45 %) считают, что за последние пять лет девочек в несовершеннолетнем возрасте стали выдавать замуж реже.

Эксперты отмечают, что во взглядах молодежи происходят некоторые изменения, связанные с формой брачно-семейного состояния. Обряд венчания/нике также считают браком 70,5 % мужчин и 64,5 % женщин молодого возраста (21–30 лет). Примерно 38 % молодых людей 18–30 лет не поддерживают законодательную ини-

циативу о запрете религиозного обряда до регистрации в ЗАГСе.

Причины:

- Продолжающие существовать в обществе традиции сохранения семьи.
- Сохраняющиеся предпочтения у большей части молодежи официально регистрировать брак.
- Недостаточная информированность определенной части молодежи о том, что по семейному законодательству браком признается только официальная регистрация в органах ЗАГС.
- Недостаточная информированность молодежи о том, что религиозные обряды (нике у мусульман и венчание у христиан) не порождают никаких юридических последствий брака.
- Отсутствие законодательной нормы, запрещающей проведение обряда без регистрации в ЗАГСе.

8.4.1–8.4.3. «Качество» семьи

Общий показатель секции находится на неудовлетворительном уровне – 44,3 %.

Показатель планирования расходов в семье выглядит лучше, но все же нуждается в повышении. Только 62,3 % опрошенных, состоящих в браке, занимаются анализом и планированием семейных расходов. Показатель отношения количества респондентов в браке, совместно принимающих решения, к общему количеству респондентов в браке также находится на неудовлетворительном уровне – 31,7 %.

Причины:

- Недостаток знаний/умений в сфере планирования рождаемости.
- Недостаток в планировании расходов семьи, в том числе связанных с рождением детей.
- Влияние родителей и окружения, придерживающихся традиционных взглядов на «случайную» рождаемость в семье («как Аллах/Бог даст»).

8.5.1. Господдержка

Доля респондентов в браке, отметивших, что ощущают господдержку в отношении детей, к общему количеству респондентов, состоящих в браке и имеющих детей, составила всего лишь 34,7 %. Получаемые

Лишь малая часть молодежи в браке занимается планированием детей. Доля респондентов, состоящих в браке и занимающихся планированием детей, к общему количеству респондентов, состоящих в браке, всего 38,9 %.

пособия на ребенка недостаточны для покрытия расходов, связанных с содержанием и развитием ребенка. Также недоступны льготные ссуды и займы для молодых родителей.

Основная причина – это недостаточное выделение государственных средств на поддержку молодым родителям, вызванное нехваткой бюджетных средств.

Акцент при анализе данных был сделан на потребности, нужды и взгляды молодежи на семейные ценности, доступ молодежи к «качеству» семейных отношений, планированию семьи, к предоставляемым возможностям господдержки молодых семей и в воспитании детей. Все эти данные были проанализированы, просчитаны и выведены в среднем по секциям, затем обобщены и просчитаны с дополнительными индикаторами в общее значение для сферы «Семья».

8.6.1. Удовлетворенность семейным благополучием

Общий индекс в сфере семейного состояния молодежи равен 0,62, что является высоким показателем. С другой стороны, по данным опроса, около 86,9 % респондентов удовлетворены в целом имеющимся семейным благополучием.

Такая разница связана с тем, что среди молодежи, участвующей в опросе, около 86 % составляют молодые люди, проживающие в семьях (подростки – в семьях с родителями, молодежь постарше – в зарегистрированном, религиозном или гражданском браке) и понимающие удовлетворенность семейным состоянием с точки зрения нахождения в семье, наличия семейных отношений, заботы о них и пр. Ими не учитываются вопросы государственной поддержки молодым семьям или управления в молодежной семье (составом семьи,

расходами, процессом принятия решений в семье), которые оказали влияние на значение данного индекса.

В региональном разрезе уровень удовлетворенности молодежи семейным благополучием находится на высоком уровне в большинстве областей и в среднем составляет 94,4 %, за исключением Джалал-Абадской (87,8 %), Чуйской (82,1 %), Ошской (77,6 %) областей и города Ош (76,8 %) (рисунок 10).



Рисунок 10 – Удовлетворенность молодежи семейным благополучием, %



Цель ИБРМ – определение основных направлений развития молодежной политики и повышение качества решений, принимаемых на национальном и местном уровнях, касающихся молодежи Кыргызской Республики.

ВЫВОДЫ И ЗАКЛЮЧЕНИЯ

В Кыргызской Республике актуальность исследований в области молодежи представляет огромный интерес, что связано с демографическими особенностями и трендами населения страны, а также существенным общественно-политическим ее потенциалом и ролью в развитии страны. Последние годы наблюдается рост осознанного и более активного позиционирования молодежи, социальная их мобилизация с точки зрения формирования своих интересов и консолидации для их продвижения.

На развитие молодежи в Кыргызстане оказывает влияние множество факторов и процессов, что обусловлено демократическим устройством государства и открытой политикой страны по интеграции в глобальные процессы. Среди наиболее значимых факторов, которые стали составляющими элементами ИБРМ, необходимо отметить следующие: демократические процессы; культурное, политическое, этническое многообразие; экономическая трансформация; нарастание информационных потоков и развитие информационно-коммуникационных технологий, расширяющих возможности молодежи в общественных коммуникациях.

Государство на протяжении многих лет осуществляет попытки содействия развитию молодежи и стимулированию позитивной активности

молодых людей, обеспечения условий для самостоятельного решения проблем. Создана необходимая нормативная правовая база, действует уполномоченный государственный орган, приняты политические и управленческие документы, поддерживаются молодежные организации и их вовлечение в процессы развития.

Несмотря на усилия органов государственного управления и местного самоуправления по развитию молодежи, все еще сохраняется значимость многих проблем, которые необходимо рассматривать через призму совершенствования управленческих механизмов, институционального развития, финансирования и укрепления человеческого потенциала. Среди множества национальных, государственных, отраслевых и территориальных программ недостаточное внимание уделяется вопросам молодежи.

Необходимо отметить, что в связи с колоссальным потенциалом молодежи с точки зрения общественных процессов, активно проявляют себя различные внешние и внутренние акторы негосударственного сектора, деятельность которых порой не совпадает с национальным целеполаганием и может носить деструктивный характер. Сегодня существует острая необходимость систематизации и координации активности всех игроков, имеющих причастность

к молодежной тематике, с целью консолидации усилий в конструктивном поступательном направлении развития молодежи.

Следует признать, что в Кыргызстане пока не проводились системные исследования состояния молодежи и молодежной сферы в целом. Существующие практики исследований, оценок и анализа носят разовый характер и включают данные, которые не всегда совпадают. Это является препятствием для принятия эффективных решений государственными органами управления, местного самоуправления, а также осложняют деятельность проектов и программ международных партнеров и НПО.

Настоящий индекс – это первая национальная попытка системного измерения состояния благополучия и развития молодежи в Кыргызской Республике. В его основу заложена необходимость объективной оценки динамики процессов, охватывающих жизнедеятельность молодежи, доля которой в Кыргызской Республике составляет 45 %.

Особенностью ИБРМ является использование комплексного аналитического подхода, изучающего положение молодежи с двух позиций – “развитие” и “благополучие”. Первый отражает процесс необратимых количественных и качественных изменений с установленной направленностью, второй – комплексное состояние молодежи по фундаментальным критериям.

Расчетный индекс 2017 года составил 0,55 при максимально возможном показателе, равном 1.

Это свидетельствует о том, что ситуация в молодежной сфере сегодня характеризуется как относительно удовлетворительная и требует самого пристального внимания со стороны органов государственного управления. При таком положении дел существуют риски ухудшения благополучия и развития молодежи при потрясениях, связанных как с макросредой, так и по любому из направлений. Это предполагает необходимость непрерывного мониторинга.

Наиболее благополучно ситуация обстоит в таких направлениях, как: «Образование и наука» (0,66), «Безопасность и защищенность» (0,72), «Семья» (0,62). Наибольшее беспокойство вызывают такие сферы, как: «Экономические возможности» (0,45), «Культура» (0,36), что, безусловно, определяет необходимость принятия на всех уровнях комплекса мер по улучшению ситуации.

Необходимо отметить существующие диспропорции в развитии различных сфер жизни, значимых для молодежи. Наиболее высокие риски наблюдаются в экономической и культурной жизнедеятельности молодежи, что главным образом обусловлено серьезным разрывом между декларируемым вниманием и реальной практикой в сфере молодежной политики.

Высокую озабоченность вызывают диспропорции и неравномерность развития и благополучия в территориальном аспекте. Региональные различия в оценке состояния молодежной сферы обусловлены ценностными предпо-

чениями молодых людей, местными особенностями, доступом к информации и качественному образованию, доступностью и качеством государственных и муниципальных услуг.

Также стало очевидным, насколько слабые координация и сотрудничество между различными органами государственного управления, ответственными за благополучие и развитие молодежи. Практически отсутствует взаимодействие между национальным и местными органами управления. В целом низкий уровень координации ответственных игроков свидетельствует о недостаточности мер в отношении молодежи, что подвергает устойчивость благополучия молодежи различным рискам.

При разработке и проведении первого исследования Индекса благополучия и развития молодежи в Кыргызской Республике, а также на основе полученных результатов и обсуждения причин сложившейся картины сформировались концептуальные рекомендации по нескольким ключевым блокам: организационно-управленческий и предметно-тематический.

ОРГАНИЗАЦИОННО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

РЕКОМЕНДАЦИЯ 1

Сделать Индекс системным управленческим инструментом, объективно отражающим состояние молодежной сферы и усилия различных ключевых игроков по развитию молодежи. Обеспечить на регулярной основе, с периодичностью не реже одного раза в год, его проведение и выработку рекомендаций для системы государственного управления.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 2

Поддерживать тематические исследования, позволяющие отслеживать доступ молодежи к ресурсам развития, независимо от статуса и социального положения. Обеспечить интеграцию вопросов молодежной политики в национальные, секторальные, территориальные государственные документы и нормативно закрепить это положение. В целом необходимо изменить тренд и обеспечить внимание к молодежной тематике со стороны государства.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 3

На основе ежегодного проведения исследований и измерения Индекса вносить изменения в государственные документы, регулирующие

молодежную политику, и по согласованию с партнерами по развитию вносить коррективы в их программы развития с целью более эффективного использования ресурсов на актуальные цели. Проводить также систематическое освещение ситуации, связанной с развитием и благополучием молодежи в Кыргызской Республике.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 4

Проанализировать нормативную правовую базу, регулиующую развитие молодежной сферы, с точки зрения заявленных приоритетов развития государства и внести изменения и дополнения, обеспечивающие активность молодежи в делах государства. В первоочередном порядке уделить внимание развитию «экономических возможностей» и «культуры» молодежи, где предусмотреть возможности доступа молодежи к экономическим ресурсам и культурной инфраструктуре.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 5

Необходимо пересмотреть формирование бюджета и расширить финансирование работ, направленных на повышение управленческих механизмов, институционального развития, финансирования и укрепления человеческого потенциала молодежи, особенно в регионах. Увеличить целевое государственное и местное финансирование молодежной политики в расходах соответствующего бюджета.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 6

Результаты Индекса благополучия и развития молодежи, а также других исследований по молодежной тематике необходимо рассматривать

на заседаниях Совета по делам молодежи при Правительстве КР, в который должны входить представители органов государственного управления, местного самоуправления, международных программ и проектов, организаций, работающих с молодежью, и молодежных организаций.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 7

Результаты индекса благополучия и развития молодежи в разрезе каждой из восьми сфер подлежат секторальному обсуждению в соответствующих министерствах и ведомствах и включению секторальные и министерские программы. По итогам реализации программ обязательно ежегодное предоставление отчетности об исполнении положений, касающихся молодежной тематики.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 8

В программы регионального развития необходимо включить отдельный раздел по молодежи, которая станет движущей силой реализации целей государства в городах – точках роста, а также в достижении Целей устойчивого развития.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 9

Поручить Национальному статистическому комитету КР организацию сбора данных, необходимых для ИБРМ, включив их в план статистических работ.

ПРЕДМЕТНО-ТЕМАТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

ГРАЖДАНСКОЕ УЧАСТИЕ МОЛОДЕЖИ

РЕКОМЕНДАЦИЯ 10

Включить в национальные и государственные программы, связанные с молодежной политикой, меры по расширению информационной работы, включающий создание и поддержку молодежных СМИ, каналов, программ и медиа-проектов на телевидении, радио и в Интернете, распространение в СМИ серии материалов о позитивной «модели», об образцах для подражания, посвятивших себя служению обществу.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 11

Предусмотреть на законодательном уровне расширение представленности молодежи в местных органах управления, в частности закрепить выделение квот для представителей молодежи в местных кенешах.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 12

Внедрить в учебных учреждениях практику проведения на регулярной основе мероприятий (диспуты, семинары и пр.), направленных на формирование гражданской позиции, граж-

данского самосознания, молодежной активности в решении нужд общества и молодежи, а также предусмотреть в государственных учебных заведениях мероприятия по формированию навыков участия молодежи в управлении.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 13

Расширить гражданское участие молодежи через организационно-методическую поддержку новых типов социальной активности на местном и национальном уровне (молодежные инициативы, молодежные проекты, молодежные движения).

РЕКОМЕНДАЦИЯ 14

Обеспечить (нормативно и организационно) доступ молодежных лидеров и активистов к процессам обсуждения важных политических вопросов и разработке стратегических документов национального, отраслевого, территориального значения, представляющих интерес для молодежи (семья, образование, здравоохранение и спорт, малый бизнес и туризм и пр.), включая вопросы финансирования и бюджетирования.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 15

Создать систему усиления потенциала молодежи в сфере государственной и муниципальной службы, обеспечивающей карьерный рост. Внедрить в практику материальное и нематериальное стимулирование молодых служащих.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 16

Расширить информационно-пропагандистскую работу среди молодежи по внедрению ценностей, отраженных в Конституции КР, связанных со служением обществу, волонтерством, имеющих статус общественно-полезной деятельности и участия в молодежной политике.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 17

Включить в планы уполномоченных органов работу, направленную на повышение потенциала молодежи по развитию навыков (SOFT SKILLS) (критическое мышление, управление проектами, лидерство, работа в команде, эффективные коммуникации, самостоятельное решение проблем и пр.), а также на усиление участия молодежи в разработке молодежной политики.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ

РЕКОМЕНДАЦИЯ 18

Предусмотреть среди мер по улучшению инвестиционного климата и здоровой предпринимательской среды специальные меры для развития молодежного предпринимательства, включающие в себя создание специализированных фондов поддержки молодежного предпринимательства, институциональную поддержку повышения предпринимательского потенциала молодежи (инкубаторы, центры, площадки), создание специализированных программ обучения и тренингов для молодежи с целью формирования конкретных навыков и компетенций предпринимательства, нормативное и законодательное закрепление молодежного предпринимательства. Поддерживать существующие общественные организации, ведущие свою деятельность в этой области.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 19

Проведение систематической и комплексной информационной работы по ознакомлению и информированию молодежи о ведении бизнеса в Кыргызской Республике, налогообложении, процедурах регистрации и регулировании предпринимательской деятельности, повышении финансовой грамотности и возможностях доступа к финансовым ресурсам.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 20

Проведение систематических исследований

и формирование прогнозов с точки зрения потребностей рынка труда в соответствующих специалистах по ключевым секторам экономики, информирование молодежи о потенциальных возможностях занятости, а также об основных компетенциях, востребованных на национальном и международном (в случае заинтересованности в трудовой миграции) рынке труда. Внедрение на ранних этапах системы профессиональной ориентации для молодежи.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 21

С учетом потребностей рынка труда пересмотреть деятельность профессиональных технических учебных заведений с целью повышения эффективности, качества образования и степени его охвата наиболее нуждающихся категорий молодежи с учетом региональной специфики. Внедрение элементов профессионального образования в старших классах региональных общеобразовательных школ с целью формирования навыков и компетенций, востребованных на рынке.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 22

Запустить программу обеспечения молодежи индивидуальным жильем путем внедрения механизмов жилищно-сберегательных касс, социального жилья в рамках работы ОАО «Государственная ипотечная компания», ипотечного кредитования и целевого жилищного строительства объектов для молодежи, в частности для молодых семей.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 23

Информирование, обучение и организация консультаций для молодых семей с точки зрения повышения финансово-экономической грамотности ведения домохозяйства и запуска собственных предпринимательских семейных проектов, способствующих повышению и стабильности доходов.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 24

Организация поддержки и продвижение талантливой и креативной молодежи, кадров высокой квалификации в системе государственного управления и объектах национального значения.

ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА

РЕКОМЕНДАЦИЯ 25

Разработать на национальном и местном уровнях нормативные правовые акты, направленные на развитие государственно-частного партнерства, стимулирующего бизнес, инвестировать в объекты образования и науки, заключение партнерских соглашений по обучению и дальнейшему трудоустройству молодежи, кредитованию и финансовой поддержке образовательных инициатив молодежи.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 26

Расширить информационно-пропагандистскую работу среди молодежи на всех уровнях территориального управления по формированию положительных образцов, подчеркивающих значимость и роль образования, профессионализма, самореализации, целеустремленности, трудолюбия на примере общественно значимых личностей, в том числе среди молодых людей, достигших успеха и признания.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 27

Внедрение на базе профессиональных технических лицеев программ непрерывного и дополнительного технического образования для молодежи по наиболее востребованным на рынке труда специальностям.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 28

Предусмотреть в системе образования подходы, формы и методы формирования у учащихся мировоззренческой позиции, целостной картины мира, позитивных национальных, мировых и общественных ценностей.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 29

Внедрить в практику образовательных учреждений обязательные мероприятия, посвященные обзору достижений молодых общественных лидеров, предпринимателей и политиков, встреч с молодежью, достигшей успеха в разных отраслях деятельности.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 30

Возобновление национальной программы по поддержке талантливой и перспективной молодежи путем содействия их обучению в ведущих международных университетах и формирование на их базе национального резерва кадров для последующего продвижения в государственных органах с разработкой перспективных разработок, реформ, новой модели работы государственных органов.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 31

Пересмотреть политику формирования государственного заказа на подготовку педагогических кадров и создание стимулирующих условий для привлечения новых и молодых кадров в систему образования.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 32

Продолжить работу по совершенствованию системы подготовки педагогических кадров и повышения квалификации учителей и преподавателей с внедрением новых целей обучения (компетентностный подход), методик, предметов, расширяющих кругозор, мировоззренческие взгляды и практические навыки, а также по созданию социальных условий для привлечения новой плеяды молодых кадров.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 33

Оптимизировать общие расходы на образование в общей сумме бюджетных расходов, особенно в части капиталовложений, информа-

ционного обеспечения образования (учебники, компьютеры и пр.) и оплаты труда работников образовательных учреждений.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 34

Запустить проекты по информированию и консультированию домохозяйств об изменении стратегии расходования семейного бюджета с формированием акцента на инвестирование в образование молодежи как наиболее перспективные вложения.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 35

Оказать помощь региональным образовательным учреждениям в развитии методической, инфраструктурной, информационной, материально-технической базы.

КУЛЬТУРА

РЕКОМЕНДАЦИЯ 36

Увеличить долю вещания государственных СМИ по вопросам культуры, культурных традиций, запуск ТВ и радиопередач, связанных с информированием населения о культурной жизни страны и мира в целом. Запуск специализированного канала «Культура», предназначенного для национального культурного просвещения.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 37

Расширить практику информационно-пропагандистской работы среди молодежи по внедрению новых культурных образцов/моделей, с участием известных общественных деятелей, артистов, политиков.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 38

Внедрить в систему образования проведение дополнительных занятий, направленных на развитие культуры детей и молодежи (дискуссии/дебаты, «гостевые» лекции с известными людьми и пр.), включая ознакомление с классикой и новинками зарубежной и отечественной культуры, а также организованное посещение культурных мероприятий (театры, музеи и т.п.).

РЕКОМЕНДАЦИЯ 39

Разработать дополнения в нормативные правовые акты по государственно-частному партнерству и социальным заказам, стимулирующим деятельность социально ответственного бизнеса, готового инвестировать в объекты культуры, особенно на местном уровне.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 40

Увеличить общие расходы бюджета КР на культуру, особенно в части подготовки кадров, поддержки одаренной молодежи, капиталовложений, обеспечения текущего функционирования и оплаты труда работников учреждений.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 41

Запуск на национальном уровне программы по восстановлению и активизации функционирования объектов культуры в ключевых городах и созданию единой национальной программы культурных событий, в том числе ориентированных на потребности молодежи.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 42

Активизировать привлечение грантовых средств международных организаций/фондов, поддерживающих развитие культуры, искусства, кинематографии, а также поощрение внутренних меценатов.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 43

Разработать методические рекомендации для органов местного самоуправления по развитию культуры в местных сообществах в рамках стратегического планирования.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 44

Привлечь молодежные организации и активистов к пропаганде актуальных культурных ценностей, разработке инициатив/проектов в сфере культуры, к взаимодействию с государственными структурами, привлечению грантовых и спонсорских средств для поддержки социальной инфраструктуры и культурных событий.

ЗДОРОВЬЕ**РЕКОМЕНДАЦИЯ 45**

Разработать национальную программу пропаганды здорового образа жизни, профилактики и предупреждения заболеваний, а также развития массового спорта и физкультуры на национальном и местном уровне, с учетом гендерных, возрастных, культурных и других особенностей территорий.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 46

Увеличить инвестиции в инфраструктуру питьевого водоснабжения, обеспечить приоритетную поддержку инициативам органов местного самоуправления в рамках государственно-частного партнерства. Создать национальную детализированную карту доступа населения к чистой питьевой воде во всех населенных пунктах страны.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 47

Включить в законодательство меры на введение налоговых и других преференций для строительства и эксплуатации спортивных сооружений и физкультурно-оздоровительных объектов, а также объектов здравоохранения.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 48

Привлечь ресурсы проектов и программ международных партнеров и НПО, работающих на местном уровне в сфере здоровья, для пропаганды здорового образа жизни и профилак-

тики заболеваний. Особое внимание обратить на такой ресурс, как комитеты здоровья и т.п.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 49

Организовать специальное обучение, тренинги и социальную поддержку для различных категорий молодежи (в зависимости от типов их активности) по вопросам здоровья семьи, ключевым социальным заболеваниям, ориентации в трудной жизненной ситуации и другим актуальным тематикам.

ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

РЕКОМЕНДАЦИЯ 50

В рамках реализуемого проекта «Таза Коом» расширить инвестиции и усилия по развитию ИКТ-инфраструктуры, цифровых услуг, проникновению Интернета и мобильной связи, повышению общей цифровой, информационной грамотности населения с учетом потребностей молодежного сегмента пользователей.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 51

Устранить корневые причины и барьеры в телекоммуникационном секторе, влияющие на итоговую стоимость услуг связи для населения, для улучшения доступности услуг и технических средств с ориентацией на приоритеты занятой, учащейся и уязвимой молодежи, особенно в отдаленных регионах страны, в

отдельных регионах предусмотреть бесплатные общественные точки доступа к сети Интернет.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 52

В рамках текущих усилий по реформе системы образования приоритезировать ИКТ-компонент для улучшения уровня технической оснащенности и охвата, непрерывного качественного доступа к сети Интернет, совершенствования подготовки необходимых технических и педагогических кадров, а также тесной интеграции ИКТ-инструментов в образовательный процесс.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 53

Пересмотреть систему технической подготовки учащейся молодежи в рамках образовательных учреждений на уровнях школьного, начального и среднего профессионального и высшего образования, а также связанных стандартов образовательных услуг с учетом всего спектра необходимых цифровых навыков для полноценного участия, конкурентоспособности выпускников на региональном и мировом рынках труда.

БЕЗОПАСНОСТЬ И ЗАЩИЩЕННОСТЬ

РЕКОМЕНДАЦИЯ 54

В рамках реализуемых усилий по реформе правоохранительных органов и улучшения общественной безопасности, а также запланированных мероприятий в рамках государственных программ и стратегий предусмотреть

целевые меры, направленные на снижение общего уровня преступности, виктимизации молодежи, включая профилактические меры, охватывающие наиболее уязвимые группы молодежи, повышение доверия молодежи к правоохранительным органам, повышение потенциала сотрудников правоохранительных органов по предотвращению преступлений в отношении молодежи.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 55

Внесение законодательной инициативы, предусматривающей ужесточение уголовного наказания за любые формы физического, психологического, сексуального насилия в отношении детей.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 56

Расширение государственных мер по пресечению и предупреждению правонарушений в отношении детей на территории образовательных учреждений.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 57

Разработать меры по вовлечению молодежи в планирование и реализацию мер по обеспечению безопасности местных сообществ, предупреждению насилия в отношении детей и подростков, нетерпимости в отношении нарушения прав детей и молодежи. Обеспечить распространение лучших практик взаимодействия правоохранительных органов и местных молодежных инициатив.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 58

На системной основе проводить разъяснительную работу среди детей и молодежи по проблемам радикализма, экстремизма и терроризма.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 59

Проводить регулярный мониторинг состояния безопасности в детской и молодежной среде.

СЕМЬЯ**РЕКОМЕНДАЦИЯ 60**

Разработать меры по широкому информированию молодежи о важности института семьи и официальной регистрации брака, престиже семей с детьми, семейных традициях, необходимости планирования рождаемости детей, по вопросам ведения семейного хозяйства, управления семейным бюджетом и т.д.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 61

Увеличить общие расходы на укрепление института семьи в бюджетах национального и местного уровней. Предусмотреть активные меры по привлечению ресурсов партнеров по развитию для укрепления института семьи.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 62

Обеспечить неукоснительное выполнение и соблюдение законов Кыргызской Республики, законодательных норм и положений в сфере

семьи и брака, особенно в части заключения и расторжения брака представителями религиозных организаций.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 63

Предусмотреть меры для увеличения государственного и местного финансирования поддержки молодым родителям, льготного выделения государственной ипотеки и земельных ресурсов на цели жилищного строительства, а также предоставления льготного кредитования молодым семьям.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 64

Проведение систематических исследований по вопросам укрепления и развития института семьи и включение результатов исследований и рекомендаций в национальные, отраслевые и территориальные стратегические документы.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 65

Запустить проекты по предупреждению насилия в семьях, необходимости выполнения требований законодательства Кыргызской Республики по семье и т.д.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

КРАТКО О МЕТОДОЛОГИИ РАСЧЕТА ИБРМ

В основу ИБРМ в КР положены международные инструменты определения Глобального индекса развития и Индекса благополучия молодежи. Они адаптированы и дополнены с учетом странового контекста.

1. Определяются сферы для измерения Индекса благополучия и развития молодежи. Экспертами были отобраны восемь таких сфер, а именно: «Гражданское участие»; «Экономические возможности»; «Образование и наука»; «Культура»; «Здоровье»; «Семья»; «Информационно-коммуникационные технологии»; «Безопасность и защита».

2. Разрабатываются и определяются индикаторы измерения указанных выше сфер. Экспертами были отобраны 98 индикаторов по восьми сферам.

3. Индикаторы выведены по следующим секциям: общие данные (мировые индексы, мировые рейтинги, макросреда); потребности молодежи в данной сфере; доступ молодежи к данной сфере; возможности

молодежи в данной сфере; удовлетворенность молодежи в данной сфере.

4. На основе отобранных индикаторов определяются источники и методы сбора информации. ИБРМ рассчитывается на основе двух методов измерений:

- Субъективные данные (первичная информация) – опрос молодежи Кыргызской Республики в возрасте от 14 до 28 лет по стандартной репрезентативной выборке, с допущением ошибки выборки в пределах до 5 %. Опрос проводится методом случайной выборки. До сегодняшнего дня в Кыргызстане по многим отобранным критериям и индикаторам не проводилось системного измерения развития и благополучия молодежи. По многим индикаторам есть первичные статистические данные, но данные по молодежи (14–28 лет) не выделены. В связи с этим возникает необходимость проведения опроса молодежи.

- Объективные данные (вторичная информация) – изучение статистических и других

данных, имеющихся в органах статистики, уполномоченных государственных органах, показателях международных индексов, в исследованиях и отчетах, при этом веса распределяются равномерно.

5. Для сбора субъективных данных (первичная информация) разрабатывается анкета, выборка производится по генеральной совокупности на основе статистических данных по возрастным, территориальным, гендерным показателям представителей молодежи КР. Опрос проводится методом случайной выборки.

6. За основу алгоритма расчета ИБРМ берется метод построения индексов с учетом фиксированных максимальных и минимальных значений показателей, которые затем сводятся в единую базу по следующим секциям: общие данные (мировые индексы, мировые рейтинги, макросреда); потребности молодежи в данной сфере; доступ молодежи к данной сфере; возможности молодежи в данной сфере; удовлетворенность молодежи в данной сфере.

Создается база данных по исходным показателям (объективные и субъективные), на основании которых рассчитываются сводные индексы: унифицирована структура и состав системы индикаторов для индекса; создана единая методология расчета по сферам (сумма аналитических индикаторов по секциям): к каждому индикатору прилагается формула расчета с указанием источников данных всех ее составляющих; основа для расчета индикаторов – данные государственной статистической отчетности по сферам, данные отчетности различных легимитизированных исследований и проведенного опроса.

7. Формируются пороговые уровни (значения) для индикативных показателей по сферам для следующих измерений, на основе существующих мировых признанных индексов и индексов, рассчитанных НСК КР: Индекса демократии; Индекса дохода (с учетом ППС); Индекса ведения бизнеса; Индекса глобальной конкурентоспособности; Индекса уровня образования; Индекса грамотности; Индекса развития ИКТ; Индекса миролюбия; Индекса устойчивости семьи. Все индексы берутся с рассчитанными значениями на соответствующий год.

8. Сформированы пороговые уровни (значения) для индикативных показателей по сферам, то есть (точка отсчета) для следующих измерений, (а) для индексов, (б) для других цифр. Пороговые уровни индикативных показателей по сферам были определены для постоянных значений, измеряемых каждый год. Для получения итоговой цифры необходимо было преобразовать индикаторы, выраженные в различных единицах измерения, к индексной (нормализованной) форме расчета их значений.

9. На основании математической модели рассчитаны субиндексы восьми сфер. Расчеты (оценка) произведены по отобранным индикаторам, которые далее сведены по секциям (индикативным модулям), затем выведен субиндекс по каждой сфере (приложение 1 в Excel с формулами).

10. Все субиндексы сведены в один индекс ИБРМ. Индекс благополучия и развития молодежи рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{ИБРМ} = (\text{Игруч} + \text{Иэв} + \text{Изд} + \text{Иобр} + \text{Ик} + \text{Иикт} + \text{Изб} + \text{Ис}) / 8,$$

где Игруч – индекс гражданского участия, Иэв – индекс экономических возможностей, Изд – индекс здоровья, Иобр – индекс образования, Ик – индекс культуры, Иикт – индекс информационно-коммуникационных технологий, Изб – индекс защищенности и безопасности, Ис – индекс семьи.

Значение ИБРМ изменяется в интервале от «1» до «0». При этом значение индекса ближе к «1» означает преобладание «положительных» оценок, ближе к «0» – «отрицательных».

Шкала оценки индексов:

Низкое значение: 0–0,494

Среднее значение: > 0,494–0,607

Высокое значение: > 0,607–0,671

Довольно высокое значение: > 0,671–0,810

Очень высокое значение: > 0,811–1

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

БАЗЫ ДАННЫХ ПО ИНДИКАТОРАМ

1	База данных по индикатору «Гражданское участие» (общественно-политическая деятельность)				
№	Наименование секций и индексов	Значение по секциям	Значение по сфере	Индекс по сфере	Вес сферы
1.1	Мировые индексы по гражданскому политическому участию (из таблицы по сфере)	66,90 %	5,12	0,51	1
1.2	Потребности и взгляды к общественно-политической жизни (из таблицы по сфере)	38,6 %			
1.3	Участие и доступ к общественно-политической деятельности (из таблицы по сфере)	18,4 %			
1.4	Соблюдение прав и свобод (качество) к общественно-политической ситуации (из таблицы по сфере)	38,50 %			
1.5	Молодежная политика (из таблицы по сфере)	50 %			
1.6	Участие в выборных процессах (последние выборы) (http://stat.kg/media/publicationarchive/04b5b8ac-3016-46ed-a7ec-750398c1aeb4.pdf)	27,4 %			
1.7	Индекс «Оценка деятельности государственных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления» (Государственное агентство молодежи, физической культуры и спорта при Правительстве КР) (http://stat.kg/ru/indeks-doveriya-naseleniya/) 4b641ba8-efc6-4300-b3ea-fa1503c874cc	46,9 %			
1.8	Удовлетворенность общественно-политической деятельностью (опрос)	60,5 %			
1.9	Индекс демократии (https://ru.actualitix.com/country/kgz/ru-kyrgyz-republic-democracy-index.php)	4,69			

2	База данных по индикатору «Экономические возможности»				
№	Наименование секций и индексов	Значение по секциям	Значение по сфере	Индекс по сфере	Вес сферы
2.1	Макросреда (ВВП, индекс ведения бизнеса, индекс глобальной конкурентоспособности, уровень миграции) (из таблицы по сфере)	47,0 %	0,45	0,45	1
2.2	Доходы молодежи и потребности (из таблицы по сфере)	51,0 %			
2.3	Доступ к экономическим возможностям (из таблицы по сфере)	44,0 %			
2.4	Возможности молодежи для экономической самостоятельности (из таблицы по сфере)	17,0 %			
2.5	Удовлетворенность материальным положением (опрос)	65,2 %			
3	База данных по индикатору «Образование и Наука»				
№	Наименование секций и индексов	Значение по секциям	Значение по сфере	Индекс по сфере	Вес сферы
3.1	Мировые индексы в совокупности (из таблицы по сфере)	56,5 %	6,61	0,66	1
3.2	Потребности в образовании (из таблицы по сфере)	69,3 %			
3.3.	Доступ (количество) к образовательной деятельности (из таблицы по сфере)	62,6 %			
3.4	Доступ (качество) к образовательной деятельности (из таблицы по сфере)	45,1 %			
3.5	Возможности для продолжения образования (из таблицы по сфере)	32,7 %			
3.6	Удовлетворенность полученным образованием (опрос)	71,5 %			
3.7	Процент ВВП, выделяемый на образование (http://stat.kg/media/publicationarchive/e92fa220-6092-4b80-ab66-9941553f73e3.pdf)	18,20 %			
3.8	Индекс уровня грамотности (http://www.stat.kg/ru/statistics/obrazovanie/)	99,30 %			
3.9.	Индекс образования (http://www.stat.kg/ru/statistics/obrazovanie/)	6,04			

4	База данных по индикатору «Культура»				
№	Наименование секций и индексов	Значение по секциям	Значение по сфере	Индекс по сфере	Вес сферы
4.1	Потребности культурного времяпрепровождения (из таблицы по сфере)	81,70 %	0,36	0,36	1
4.2	Доступ к культурной деятельности (из таблицы по сфере)	58,60 %			
4.3	Возможности для культурного времяпрепровождения (из таблицы по сфере)	0,70 %			
4.4.	Государственные расходы на культуру (из таблицы по сфере)	1,60 %			
5	База данных по индикатору «Здоровье»				
№	Наименование секций и индексов	Значение по секциям	Значение по сфере	Индекс по сфере	Вес сферы
5.1	Профилактика заболеваний (из таблицы по сфере)	50,73 %	0,56	0,56	1
5.2	Состояние здоровья (из таблицы по сфере)	99,60 %			
5.3	Инфраструктура и ресурсное обеспечение (из таблицы по сфере)	35,90 %			
5.4	Удовлетворенность состоянием здоровья (опрос)	85,10 %			
5.5	Индекс расходов на здравоохранение (http://gtmarket.ru/ratings/expenditure-on-health/info)	7,00 %			
6	База данных по индикатору «Информационно-коммуникационные технологии»				
№	Наименование секций и индексов	Значение по секциям	Значение по сфере	Индекс по сфере	Вес сферы
6.1	Доступ к ИКТ (из таблицы по сфере)	51,7 %	5,1	0,51	1
6.2	Освоение цифрового дивиденда (из таблицы по сфере)	15,8 %			
6.3	Удовлетворенность ИКТ (из таблицы по сфере)	65,5 %			
6.4	Индекс развития ИКТ (http://gtmarket.ru/ratings/ict-development-index/ict-development-index-info)	4,62			

7	База данных по индикатору «Безопасность и защищенность»				
№	Наименование секций и индексов	Значение по секциям	Значение по сфере	Индекс по сфере	Вес сферы
7.1	Уровень насилия (из таблицы по сфере)	5,0 %	0,72	0,72	1
7.2	Восприятие безопасности (из таблицы по сфере)	85,8 %			
7.3	Глобальный индекс миролюбия (http://visionofhumanity.org/app/uploads/2017/06/GPI17)	35 %			
8	База данных по индикатору «Семья»				
№	Наименование секций и индексов	Значение по секциям	Значение по сфере	Индекс по сфере	Вес сферы
8.1	Удовлетворенность семейным благополучием	86,9 %	0,62	0,62	1
8.2	Потребности и взгляды на семью	73,7 %			
8.3	Доступ к семье (охват)	43,3 %			
8.4	“Качество” семьи	44,3 %			
8.5	Господдержка родителей в воспитании детей	34,7 %			
8.6	Индекс устойчивости семьи (5.01.00.04 Число браков и разводов по территории. http://stat.kg/ru/statistics/naselenie/)	84,00 %			
ИТОГОВЫЙ ИБРМ				0,55	

ИНДЕКС БЛАГОПОЛУЧИЯ
И РАЗВИТИЯ МОЛОДЕЖИ
В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

БИШКЕК-2017