

УДК 316.647

Мета-анализ понятия сексистских установок и их видов

Е. А. Комарова, аспирант *

В статье рассматриваются различные трактовки понятия «сексизм», проводится их сравнительный анализ и выявляются специфические характеристики. Анализируется соотношение понятий «сексизм» и «сексистские установки». Проводится обзор видов сексистских установок, выделяются различные основания их классификации, в том числе объект, субъект, характер, отношение к гендерным ролям, форма проявления, приводятся причины их возникновения, а также рассматривается стремление к маскулинизации в обществе, отчасти находящее свое отражение в феномене маскулинной таинственности и страхе феминности.

Ключевые слова: предубеждение, сексизм, сексистские установки, маскулинизация

The Meta-Analysis of Sexist Attitudes and Their Types

E. A. Komarova, Postgraduate student

The article contains different definitions of sexism, their comparative analysis and reveals their specific features. There is analysis of the relation between the sexism concept and the concept of sexism attitudes in the article. The article observes types of sexist attitudes, bases for its classification, including object, person, character, attitude toward gender roles, forms, contains determinants of sexist attitudes origin, and also reviews tendency to masculinization partially reflected in masculine mystique and fear of femininity.

Key words: prejudice, sexism, sexist attitudes, masculinization

Социальная жизнь пронизана разнообразными предубеждениями. Понятие «предубеждение» большинством психологов определяется как необоснованно негативная установка в отношении какой-либо группы и ее отдельных представителей. Однако некоторые исследователи отмечают, что предубеждения могут включать также позитивную характеристику и оценку объекта [1]. Это может определяться сферой, в которой предубеждения себя проявляют, а также спецификой отношений между носителями предубеждений и их объектами. При наличии зависимости от объекта предубеждения негативные аттитюды смешиваются с позитивными, в результате чего наблюдается амбивалентное отношение к нему. Достаточно ярким примером тому служат отношения мужчин и женщин в обществе, уникальность которых заключается в том, что их представители, с одной стороны, обладают разным социальным статусом, а с другой, вступают при этом в интимные отношения, которые выстраиваются

не на иерархии социальных ролей, а на отношениях близости [2].

Научный интерес к взаимодействию полов с точки зрения предубежденного отношения возник во второй половине XX в. Именно в это время список форм предубеждений пополнился так называемым сексизмом. Данное понятие было введено К. Амундсен, которая указывала на то, что женщины страдают от феномена, имеющего сходство с расизмом и названного ею «сексизм». К. Амундсен рассматривала его в контексте общества и подразумевала под ним дискриминацию женщин [3]. Некоторые исследователи разделили эту идею и стали изучать *институциональный* сексизм, то есть сексизм, проявляющий себя на уровне общества. Так, например, Дж. Стольтенберг отождествлял сексизм с патриархатом, подчеркивая неравный статус мужчин и женщин в обществе. Л. Альсбрук раскрывал понятие сексизма через идею превосходства мужчин. Он сравнивал сексизм с действующей кастовой системой общества, которая задает структуру отношений представителей обоих полов и характеризуется подчиненным положением женщин. Важно отметить, что автор подчеркивал влияние ма-

* Аспирантка кафедры психологии ФФСН БГУ. Научный руководитель — доктор психологических наук, профессор кафедры психологии ФФСН БГУ И. А. Фурманов.

крополитики сексизма в обществе на микрополитику сексизма в супружеских отношениях. Тем самым Л. Альсбрук указал на взаимосвязь институционального и персонального сексизма, отводя институциональному определяющую роль [4].

Наряду с этим возрос интерес к изучению сексизма на уровне отдельной личности, персонального, о чем свидетельствует появление разнообразных публикаций по данной тематике. В настоящий момент существуют различные определения персонального сексизма. Во многом это обусловлено сложностью, комплексностью, а также динамикой и эволюцией данного феномена. На раннем этапе изучения сексизма Д. Краветц определила его как ряд аттитюдов, действий и принципов, направленных на дискриминацию женщин и мужчин на основании их принадлежности к определенному полу [5]. Однако другие исследователи, рассматривали сексизм преимущественно как дискриминацию женщин и изучали лишь данный аспект [6; 7]. Д. Броверман, опираясь на результаты собственных исследований, указывал на то, что существующие установки по отношению к женщинам менее благоприятны, чем по отношению к мужчинам. И. Гоффман в конце семидесятых годов проанализировал печатную рекламу и сделал вывод о том, что она транслирует идеи сексизма в отношении женщин. В эти же годы Дж. Спенс и Р. Хелмрейх разработали Шкалу установок по отношению к женщинам — AWS, измеряющую аттитюды к женским правам и ролям [8]. Вместе с тем, подобное обилие публикаций по дискриминации мужчин отсутствует.

Современные определения сексизма, наряду со сходством, характеризуются разнообразием. Так, некоторые рассматривают сексизм как предубеждение, другие — как дискриминацию, ограничивая его только лишь поведенческим компонентом. Еще одним противоречивым моментом является идея о том, кто может выступать жертвой сексизма. Если рассматривать сексизм как предубеждение, основанное на проблеме пола, то его объектами могут выступать как женщины, так и мужчины, причем носителем данного предубеждения может быть любое лицо вне зависимости от пола. Это подтверждают исследования Б. Фиске, П. Глик, К. Чаплеу, продемонстрировавшие, что предубежденное отношение может выражаться к представителям своего собственного пола. Примечательным является лишь то, что женщины характеризуются более негативными аттитюдами по отношению к другим женщинам, чем мужчины по отношению к другим мужчинам [9]. Часто это

объясняют подчиненным положением женщин в обществе и их более низким «качеством» по сравнению с мужчинами. Вместе с тем существует и другая точка зрения, согласно которой сексизм как предубежденное отношение проявляется к противоположному полу. Зачастую он выражается в преуменьшении достоинств и гипертрофировании недостатков представителей другой группы [10].

В большинстве литературных источников отсутствуют эксплицитные определения сексизма, однако проведенный нами анализ позволил их сформулировать и представить в таблице 1.

Исходя из данных, представленных в таблице, следует, что определения сексизма разнообразны. Исследователи выделяют следующие отличительные признаки сексизма:

- дискриминация (преимущественно женщин);
- негативные или амбивалентные установки;
- предубеждение.

Разнообразие определений сексизма, с одной стороны, отражает сложность и многогранность данного феномена, с другой стороны, свидетельствует о размытости понятия и отсутствия четких границ: одни исследователи отождествляют сексизм с дискриминацией, другие рассматривают его как совокупность установок и принципов, третьи — как проявление предубежденного отношения. Отсутствие строгости определения влечет за собой противоречия в интерпретации получаемых данных и дискуссии между исследователями.

В целях уменьшения существующей неопределенности понятия «сексизм» мы предлагаем придерживаться определенной логики. Так, если сексизм — это проявление предубежденного отношения, а предубеждение есть негативная или позитивная установка, то дискриминация является ее поведенческим компонентом. Соответственно, *сексизм* представляет собой одну из форм предубеждений по отношению к субъекту на основании принадлежности к определенному полу. А поскольку предубеждение является совокупностью установок, то сексизм и *сексистские установки* представляют собой тождественные понятия.

Таким образом, исходя из представленных дефиниций, становится очевидным, что существуют разнообразные виды сексизма. Как уже было отмечено, одна из классификаций представлена двумя его разновидностями: институциональным и персональным. Вместе с тем, исходя из данного нами определения, очевидно и то, что сексистские установки могут быть направлены

Таблица 1 — Определения сексизма

Автор	Определение сексизма	Год
К. Амундсен [3]	Дискриминация женщин	1971
Дж. Стольтенберг [4]	Аналогия патриархата	1975
Дж. Фишер [6]	Дискриминация женщин и стереотипизация гендерных ролей	1976
Д. Краветц [5]	Ряд аттитюдов, действий и принципов, направленных на дискриминацию женщин и мужчин на основании их принадлежности к определенному полу	1976
Д. Зиец [7]	Дискриминация женщин, заключающаяся в предоставлении мужчинам более престижных должностей	1976
Л. Альсбрук [4]	Кастовая система, которая задает структуру отношений мужчин и женщин, характеризующаяся подчиненным положением женщин в обществе	1976
П. Глик, Б. Фиске [2]	Амбивалентные установки по отношению к представителям своего и другого пола по параметрам власти, гендерной дифференциации и сексуальности, которые обусловлены взаимозависимостью мужчин и женщин	1999
Психологические словари [11; 12]	1. Предубеждение, предрассудок основанные на проблеме пола 2. Дифференциальные действия и поведение по отношению к людям, с помощью которых между ними проводятся различия на основании их пола 3. Дискриминация женщин 4. Дискриминация представителей одного пола представителями другого пола	1999, 2001
В. Янчук [10]	Предубежденное отношение к представителям противоположного пола, выражающееся в преуменьшении достоинств и гипертрофировании недостатков представителей другой группы	2005
М. К. Херрера [13]	Негативные установки по отношению к женщинам, основанные на их более низком положении как группы в обществе	2012

как на женщин, так и на мужчин. Если объектом данной формы предубеждения является мужчина, то для ее обозначения Д. Бенатар предлагает использовать понятие «вторичного сексизма». Его вероятность повышается в том случае, если мужчина не соответствует существующим стереотипам [14]. Однако вторичный сексизм является весьма дискуссионным понятием. В связи с отсутствием его четкой операционализации исследователи используют одни и те же доводы как для доказательства, так и для опровержения его существования.

Еще одним основанием для классификации сексистских установок является форма их проявления. В связи с трансформацией общества и его ценностей современные предубеждения не выражаются столь открыто, как раньше, а стали более завуалированными. Н. Бенокрайтис и Дж. Фегин, анализируя сексистские установки по отношению к женщинам, выделили открытый, скрытый и утонченный типы сексизма. *Открытый*

сексизм заключается в неравноправном обращении с женщинами, что причиняет им ущерб и имеет негативные последствия. *Скрытый* сексизм характеризуется неявным проявлением предубежденного отношения к женщине и влечет негативные последствия для нее. Особенностью *утонченного* сексизма является то, что он остается незамеченным, поскольку воспринимается как общепринятое и нормальное поведение, в связи с чем он может оставаться незамеченным как самим носителем предубеждения, так и его объектом [15].

Другая типология сексистских установок была предложена Дж. Свим и другими, которые выделили старомодный и современный сексизм [8]. *Старомодный* сексизм характеризуется поддержкой традиционных гендерных ролей, различным отношением к мужчинам и женщинам и стереотипами о меньшей компетенции женщин. *Современный* сексизм проявляется в отрицании дискриминации по половому признаку, враждеб-



Рисунок 1 — Классификация сексистских установок

ности по отношению к равноправию для женщин и игнорировании программ и законов, созданных, чтобы помочь женщинам. Данная разновидность сексизма имеет сходство с неосексизмом, выделенным Ф. Тугас и представляющим собой манифестацию конфликта между эгалитаристскими ценностями и остаточными отрицательными чувствами к женщинам [16]. Неосексисты отрицают существование дискриминации женщин и сексизма как такового, высказывают негодование по поводу обвинений в дискриминации, а также особых привилегий для женщин. Они выступают против программ в пользу женщин, но при этом могут поддерживать нетрадиционные гендерные роли и не являются противниками равенства.

Еще одним основанием для выделения разновидностей сексистских установок является их характер — позитивный или негативный. П. Глик и Б. Фиске утверждают, что сексизм включает враждебный и благожелательный компоненты, поскольку мужчины и женщины являются взаимозависимыми и вовлеченными в интимные отношения. В силу этой взаимозависимости они не могут относиться друг к другу только лишь враждебно. Такая взаимозависимость приводит к формированию амбивалентной сексистской идеоло-

гии, включающей как враждебные, так и благожелательные установки по отношению к представителям своего и другого пола. При этом как враждебные, так и благожелательные установки включают такие компоненты, как власть, гендерная дифференциация и сексуальность [2].

Классификация сексистских установок по различным основаниям представлена на рисунке 1.

На основе проведенного анализа нами сформулировано определение сексизма как *формы предубеждения, основанной на принадлежности субъекта к определенному полу и выражающейся в благожелательном, враждебном или амбивалентном отношении к нему, которое детерминировано различными позициями и ролями мужчин и женщин в обществе и направлены на удержание этой ролевой дифференциации.*

Одним из моментов, представляющих научный интерес, является этиология сексизма. Ряд исследователей подчеркивает роль категоризации людей на мужчин и женщин в процессе возникновения сексизма, а также наделинии представителей одной группы сходными признаками [15; 17]. Несмотря на то, что разные общества определяют собственные нормы и стандарты мужской и женской роли, не существует ни одного цивилизованного общества, в котором ста-

тус женщины выше социального статуса мужчины [18]. Как отмечает Т. Барчунова, в бинарных гендерных системах идея доминирования одной группы, мужчин, над другой, женщинами, и идея гендерной сегрегации так глубоко укоренены в сознании любого человека, что воспринимаются как естественные не только мужчинами — субъектами власти и сегрегации, но и женщинами — их объектами [19]. Мужчины обладают большей властью и авторитетом [18]. На раннем этапе исследования сексизма было отмечено, что в большинстве обществ женщины отвечают за «домашние» дела: приготовление пищи, поддержание чистоты и порядка, воспитание детей, в то время как мужчины несут ответственность за осуществление «внешней» деятельности, преимущественно связанной с работой и материальным обеспечением семьи. В настоящее время во многих культурах жесткая сегрегация между женскими и мужскими обязанностями стирается. Мужчины вовлекаются в исполнение «домашних» дел, в то время как женщины становятся более активными в трудовой сфере. Тем не менее, несмотря на существующие тенденции, большая часть домашних обязанностей все же выполняется женщинами. Более того, для современных мужчин и женщин характерно стремление к маскулинизации, желание быть более маскулинными, чем они есть на самом деле [20]. Данные тенденции согласуются с так называемой «маскулинной таинственностью», представляющей собой систему ценностей и убеждений, которые определяют оптимальную маскулинность в обществе. К таковым можно отнести, например, убеждение в том, что мужчины обладают от рождения большим потенциалом, чем женщины, что маскулинность является более ценной формой гендерной идентичности по сравнению с феминностью, что эмоциональность и чувственность являются феминными признаками и должны избегаться мужчинами и пр. Данная система убеждений приводит к аксиоме, что мужчины превосходят женщин, а следовательно, имеют право ограничивать и обесценивать женские потребности и интересы, роли и стиль жизни. Между тем именно обесценивание феминности является, согласно Дж. О'Нейл, центральной причиной возникновения конфликтов между мужчинами и женщинами. При этом зачастую обесценивание перерастает в страх феминности — интенсивные негативные эмоции в связи с феминными ценностями, аттитюдами и поведением. Данный феномен приводит к ущемлению прав как женщин, так и мужчин, поскольку накладывает

ограничения на женские феминные установки, ценности и поведение, а также не дает возможность выражения феминности со стороны мужчин, отрицая тем самым неотъемлемую часть их сущности [21].

Следовательно, существуют разнообразные трактовки понятия «сексизм», что отражает многомерность данного феномена, но вместе с тем свидетельствует об отсутствии четких границ данного понятия и порождает сложности в интерпретации получаемых в исследованиях данных. Сексизм может быть направлен как на женщин, так и на мужчин, включает благожелательные и враждебные установки и в связи с трансформацией общества приобретает все более завуалированные формы проявления, в результате чего может оставаться незамеченным как носителем предубеждения, так и его объектом. Существуют разнообразные причины его возникновения, одной из которых является категоризация людей на мужчин и женщин и наделение представителей одной группы сходными признаками.

Список цитированных источников

1. Смирнова, Ю. С. Современные формы предубеждений / Ю. С. Смирнова // *Философия и соц. науки.* — 2008. — № 4. — С. 72–75.
2. Glick, P. The ambivalence toward men inventory: Differentiating hostile and benevolent beliefs about men / P. Glick, S. T. Fiske // *Psychology of women quarterly.* — 1999. — № 23. — P. 519–536.
3. Амундсен, К. Женщины и американская демократия. Большинство, которое заставляет молчать / К. Амундсен. — Москва: Прогресс, 1976. — 172 с.
4. Longres, J. F. Men's issues and sexism: a journal review / J. F. Longres, R. H. Bailey // *Social work.* — 1979. — № 24. — P. 26–32[4].
5. Kravetz, D. Sexism in a woman's profession / D. Kravetz // *Social work.* — 1976. — № 21. — P. 421–426.
6. Fischer, J. Are social workers sexist? / J. Fischer et al. // *Social work.* — 1976. — № 21. — P. 428–433.
7. Zietz, D. Sexism in social agencies: practitioners' perspectives / D. Zietz, J. L. Erlich // *Social work.* — 1976. — № 21. — P. 434–439.
8. Нельсон, Т. Сексизм / Т. Нельсон // *Психология предубеждений. Секреты шаблонов мышления, восприятия, поведения* / Т. Нельсон. — СПб., 2003. — Гл. 8. — С. 281–328.
9. Chapleau, K. M. How ambivalent sexism toward women and men support rape myth acceptance / K. M. Chapleau, D. L. Oswald, B. L. Russel // *Sex roles.* — 2007. — № 57. — P. 131–136.
10. Янчук, В. А. Введение в современную социальную психологию: учеб. пособие для вузов / В. А. Янчук. — Минск, 2005.
11. Ребер, А. Большой толковый психологический словарь: в 2 т. / А. Ребер. — М., 2001.
12. Кордуэлл, М. Психология. А — Я: словарь-справочник / М. Кордуэлл. — М., 1999.

13. *Herrera, M. C.* Negative reactions of men to the loss of power in gender relations: lilith vs. eve / M. C. Herrera, F. Exposito, M. Moya // *The European journal of psychology applied to legal context.* – 2012. – Vol. 4, № 1. – P. 17–42.

14. *Benatar, D.* The second sexism / D. Benatar // *Social theory and practice.* – 2003. – Vol. 29, № 2. – P. 177–182.

15. *Swim, J. K.* Overt, covert, and subtle sexism: A comparison between the attitudes toward women and modern sexism scales / J. K. Swim, L. L. Cohen // *Psychology of women quarterly.* – 1997. – № 21. – P. 103–118.

16. *Martinez, C.* Predicting gender awareness: the relevance of neo-sexism / C. Martinez, C. Paterna, P. Roux, J. M. Falomir // *Journal of gender studies.* – Vol. 19, № 1. – P. 1–12.

17. *Parks, J. B.* Attitudes toward women mediate the gender affect on attitudes toward sexist language / J. B. Parks, M. A. Robertson // *Psychology of women quarterly.* – 2004. – № 28. – P. 233–239.

18. *Margolis, M. L.* The relative status of men and women / M. L. Margolis // *Encyclopedia of sex and gender: men and women in the world's cultures* / edited by C. R. Ember, M. Ember. – New York, 2003. – P. 137–145.

19. *Барчунова, Т. В.* «Эгоистичный гендер», или Воспроизводство гендерной асимметрии в гендерных исследованиях / Т. В. Барчунова // *Общественные науки и современность.* – 2002. – № 5. – С. 180–192.

20. *Best, D. L.* Gender stereotypes / D. L. Best // *Encyclopedia of sex and gender: men and women in the world's cultures* / edited by C. R. Ember, M. Ember. – New York, 2003. – P. 11–23.

21. *O'Neil, J.* Patterns of gender role conflict and strain: sexism and fear of femininity in men's lives / J. O'Neil // *The personnel and guidance journal.* – 1981. – № 12. – P. 203–210.

Дата поступления в редакцию: 05.02.2013.